

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto Científico en Biología

Rúbrica Analítica | Ciencias Naturales | Biología | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica cada sección del proyecto científico en Biología, correspondiente a estudiantes de educación media (15-17 años). Cada criterio se valora en tres niveles de desempeño: Excelente, Bueno y Bajo, para identificar claramente las fortalezas y áreas de mejora en el trabajo presentado.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Proyecto Científico en Biología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica cada sección del proyecto científico en Biología, correspondiente a estudiantes de educación media (15-17 años). Cada criterio se valora en tres niveles de desempeño: Excelente, Bueno y Bajo, para identificar claramente las fortalezas y áreas de mejora en el trabajo presentado.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
1. Planteamiento del Problema, Objetivos e Hipótesis (Capítulo I)	Presenta un planteamiento claro, coherente y pertinente; objetivos bien definidos y específicos; hipótesis formulada correctamente y relacionada con el problema.	Planteamiento comprensible pero con algunos aspectos poco claros; objetivos generalmente definidos; hipótesis formulada pero con relación débil al problema.	Planteamiento confuso o incompleto; objetivos poco claros o generales; hipótesis ausente o mal formulada.
2. Desarrollo de Bases Teóricas, Legales y Definición de Términos (Capítulo II)	Incluye bases teóricas completas y actuales, referencias legales pertinentes y definiciones claras y precisas de términos clave.	Contiene bases teóricas adecuadas con algunas lagunas, menciona referencias legales básicas y definiciones aceptables aunque poco detalladas.	Faltan bases teóricas relevantes, referencias legales ausentes o incorrectas, definiciones vagas o inexistentes.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
3. Marco Metodológico (Capítulo III)	Describe detalladamente el diseño, métodos, material y procedimientos, garantizando la replicabilidad del proyecto.	Describe el marco metodológico pero con detalles insuficientes o falta de claridad en algunos procedimientos.	Marco metodológico incompleto, confuso o ausente, dificultando la comprensión del proceso investigativo.
4. Análisis e Interpretación de Resultados (Capítulo IV)	Realiza un análisis profundo y coherente de los resultados, relacionándolos con la hipótesis y los objetivos planteados.	Analiza los resultados de forma general, con algunas conexiones limitadas a la hipótesis y objetivos.	Presenta análisis superficial o incorrecto; no relaciona resultados con hipótesis ni objetivos.
5. Conclusiones y Recomendaciones (Capítulo V)	Conclusiones claras y fundamentadas que responden a los objetivos; recomendaciones pertinentes y aplicables.	Conclusiones presentes pero poco desarrolladas; recomendaciones generales o poco concretas.	Conclusiones ausentes o incoherentes; no presenta recomendaciones o son irrelevantes.
6. Coherencia y Organización del Proyecto	El proyecto presenta un flujo lógico y coherente en todas sus secciones, con buena organización y transición entre capítulos.	Organización adecuada pero con algunas partes que presentan desorden o falta de conexión clara.	Proyecto desorganizado, con saltos abruptos y falta de coherencia entre secciones.
7. Uso de Fuentes y Referencias Bibliográficas	Utiliza fuentes confiables, variadas y actualizadas; referencias correctamente citadas según normas establecidas.	Utiliza algunas fuentes adecuadas, pero con escasa variedad o citas incompletas.	Fuentes inapropiadas o insuficientes; referencias mal citadas o ausentes.
8. Presentación y Redacción	Redacción clara, precisa y sin errores ortográficos o gramaticales; presentación visual ordenada y profesional.	Redacción comprensible con algunos errores ortográficos o gramaticales; presentación adecuada pero mejorable.	Redacción confusa o con numerosos errores; presentación desordenada o poco profesional.