

Rúbrica Analítica para Evaluación en Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos y evaluaciones en la asignatura de Derecho, considerando cinco criterios fundamentales para el análisis profundo y crítico: Nivel de análisis, Uso de fuentes, Argumentación, Originalidad y Aplicación práctica. Cada criterio se evalúa en cinco niveles de desempeño para proporcionar una visión detallada de las fortalezas y áreas a mejorar del estudiante.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación en Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos y evaluaciones en la asignatura de Derecho, considerando cinco criterios fundamentales para el análisis profundo y crítico: Nivel de análisis, Uso de fuentes, Argumentación, Originalidad y Aplicación práctica. Cada criterio se evalúa en cinco niveles de desempeño para proporcionar una visión detallada de las fortalezas y áreas a mejorar del estudiante.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Nivel de análisis	Realiza un análisis profundo, crítico y detallado, identificando múltiples dimensiones y relaciones complejas del tema jurídico.	Presenta un análisis claro y bien desarrollado, con comprensión sólida de los aspectos principales y alguna profundidad en el tema.	Analiza el tema de manera adecuada, aunque con limitaciones en la profundidad o en la identificación de conexiones relevantes.	El análisis es superficial, con comprensión limitada y escasa profundidad en la exploración del tema.	No demuestra análisis; presenta una descripción básica o incorrecta sin comprensión crítica del tema.
Uso de fuentes	Emplea fuentes jurídicas confiables, actuales y variadas, integrándolas de forma coherente y citando correctamente según normas académicas.	Utiliza fuentes adecuadas y relevantes, con citas correctas en su mayoría y buena integración en el contenido.	Incluye fuentes pertinentes pero limitadas en variedad o actualidad, con algunas imprecisiones en las citas.	Hace uso escaso o inadecuado de fuentes, con errores frecuentes en la citación o poca relevancia en las referencias.	No utiliza fuentes externas o las emplea de forma incorrecta, sin citar o con plagio evidente.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Argumentación	Presenta argumentos sólidos, bien estructurados y coherentes, sustentados en evidencia jurídica clara y convincente.	Desarrolla argumentos claros y lógicos, con buena estructura y respaldo adecuado en la mayoría de los casos.	Argumenta con cierta coherencia, aunque algunos razonamientos son débiles o poco fundamentados.	Argumentos poco claros o inconsistentes, con falta de soporte sólido y dificultades para mantener la coherencia.	No presenta argumentos claros o los argumentos son erróneos y carecen de fundamento jurídico.
Originalidad	Ofrece perspectivas innovadoras o interpretaciones originales que aportan valor significativo al análisis jurídico.	Incluye algunas ideas propias o enfoques novedosos que enriquecen el trabajo.	Presenta un trabajo mayormente basado en ideas convencionales, con escasa innovación o aportes personales.	El contenido es repetitivo y poco creativo, sin aportes personales relevantes.	El trabajo carece totalmente de originalidad, copiando ideas sin aportar nada propio.
Aplicación práctica	Relaciona de forma precisa y pertinente el contenido teórico con casos, problemáticas o situaciones reales del Derecho.	Aplica adecuadamente conceptos jurídicos a ejemplos prácticos, con algunas conexiones claras.	Realiza aplicaciones básicas pero con limitaciones en la pertinencia o profundidad del vínculo entre teoría y práctica.	La aplicación práctica es débil o poco clara, con escasa relación entre teoría y casos reales.	No realiza aplicación práctica o esta es irrelevante y desconectada del contenido teórico.