

Rúbrica Analítica para Evaluar la Aplicación Práctica de Metodologías de Vigilancia y Prospectiva en el subsector alimentario

Rúbrica Analítica | Ingeniería | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante de posgrado para aplicar la sistemática de vigilancia estratégica y prospectiva orientada a identificar oportunidades de innovación en un subsector alimentario específico, considerando aspectos tecnológicos, competitivos y regulatorios, y presentando un informe detallado con propuestas estratégicas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Aplicación Práctica de Metodologías de Vigilancia y Prospectiva en el subsector alimentario

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante de posgrado para aplicar la sistemática de vigilancia estratégica y prospectiva orientada a identificar oportunidades de innovación en un subsector alimentario específico, considerando aspectos tecnológicos, competitivos y regulatorios, y presentando un informe detallado con propuestas estratégicas.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Selección y justificación del tema (Relevancia y especificidad del subsector alimentario elegido)	Selecciona un tema altamente relevante, innovador y bien delimitado, con justificación detallada y fundamentada.	Selecciona un tema relevante y específico, con justificación clara y adecuada.	Selecciona un tema adecuado pero con justificación poco clara o genérica.	Selecciona un tema poco específico o justificado superficialmente.	No justifica adecuadamente el tema o el tema es inadecuado.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Definición de necesidades de vigilancia (Cobertura de áreas tecnológica, competitiva y regulatoria)	Define claramente necesidades precisas y completas en las tres áreas clave, evidenciando comprensión profunda.	Define necesidades en las tres áreas con claridad y pertinencia.	Define necesidades en dos áreas con cierta claridad y relevancia.	Define necesidades superficiales o incompletas en una o dos áreas.	No identifica o define adecuadamente las necesidades de vigilancia.
Selección y uso de fuentes de información (Diversidad, pertinencia y actualización de fuentes: patentes, publicaciones, informes, ferias)	Utiliza fuentes variadas, actualizadas y altamente pertinentes, integrándolas de forma coherente.	Utiliza fuentes variadas y pertinentes con buena integración.	Utiliza fuentes adecuadas pero limitadas o poco actualizadas.	Utiliza pocas fuentes o fuentes poco pertinentes.	No utiliza fuentes adecuadas o faltan evidencias de consulta.
Análisis de información (Identificación de tendencias, tecnologías emergentes y actores relevantes)	Realiza un análisis profundo, preciso e innovador, identificando claramente tendencias, tecnologías y actores clave.	Realiza un análisis completo con identificación clara y adecuada de los elementos clave.	Realiza un análisis suficiente pero con algunos elementos poco claros o incompletos.	El análisis es superficial y pocos elementos clave son identificados.	No realiza un análisis adecuado o carece de identificación de elementos relevantes.
Priorización de hallazgos (Uso de matrices de impacto/urgencia)	Aplica matrices con rigor y justificación para priorizar hallazgos de forma clara y estratégica.	Aplica matrices correctamente y prioriza hallazgos con justificación adecuada.	Aplica matrices pero con justificación limitada o priorización poco clara.	Aplica matrices de forma incompleta o con errores; priorización débil.	No aplica matrices o no prioriza los hallazgos adecuadamente.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Propuesta estratégica (Recomendaciones para innovación, alianzas o inversión en I+D)	Propone recomendaciones innovadoras, claras y bien fundamentadas que aportan valor estratégico.	Propone recomendaciones pertinentes, claras y fundamentadas.	Propone recomendaciones adecuadas pero poco desarrolladas o generales.	Propone recomendaciones superficiales o poco relevantes.	No presenta recomendaciones o son inadecuadas.
Informe de vigilancia (Estructura, contenido y calidad del documento)	Informe completo, bien organizado, claro, con mapas, FODA y hoja de ruta detallada y coherente (8-10 páginas).	Informe organizado y claro, incluye la mayoría de los elementos solicitados con buena calidad.	Informe adecuado, pero con falta de profundidad o algunos elementos incompletos.	Informe poco organizado, incompleto o con deficiencias en contenido y presentación.	Informe ausente, incompleto o con baja calidad en estructura y contenido.
Presentación y redacción (Claridad, gramática, ortografía y estilo académico)	Presenta redacción impecable, clara, coherente y con estilo académico adecuado.	Presenta buena redacción, con mínimos errores y estilo académico correcto.	Presenta redacción aceptable con algunos errores que no afectan la comprensión.	Presenta errores frecuentes que dificultan la comprensión o el estilo académico.	Presenta errores graves que afectan severamente la claridad y profesionalismo.