

Rúbrica Analítica para Evaluar Pensamiento Económico

Clásico

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Licenciatura en ciencias sociales | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la comprensión de los estudiantes universitarios sobre los principales exponentes, teorías y contexto del pensamiento económico clásico, así como la vigencia de sus teorías y el trabajo colaborativo en el proceso de aprendizaje.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Pensamiento Económico

Clásico

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la comprensión de los estudiantes universitarios sobre los principales exponentes, teorías y contexto del pensamiento económico clásico, así como la vigencia de sus teorías y el trabajo colaborativo en el proceso de aprendizaje.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Identificación de exponentes principales	Identifica con precisión y detalle a todos los principales exponentes de la escuela económica clásica, incluyendo figuras menos conocidas.	Identifica correctamente a los exponentes más relevantes, con pocos detalles adicionales.	Identifica a los principales exponentes, aunque con algunas imprecisiones menores.	Reconoce algunos exponentes principales, pero con confusiones o errores significativos.	No logra identificar adecuadamente a los exponentes principales o confunde sus contribuciones.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Comprensión de teorías y conceptos centrales	Explica claramente las teorías, conceptos y categorías centrales con ejemplos precisos y análisis profundo.	Describe correctamente las teorías y conceptos centrales, con buena comprensión y algunos ejemplos.	Explica las teorías y conceptos, aunque con explicaciones superficiales o falta de ejemplos claros.	Muestra comprensión limitada de las teorías y conceptos, con errores en la explicación.	No comprende ni explica adecuadamente las teorías ni conceptos centrales.
Contextualización histórica del pensamiento económico clásico	Ubica con detalle y precisión el surgimiento del pensamiento económico clásico en su contexto histórico, social y económico.	Describe adecuadamente el contexto histórico y social, aunque con menor profundidad.	Contextualiza de manera general el surgimiento, pero con imprecisiones o falta de detalle.	Ofrece una contextualización muy limitada o con errores importantes.	No logra contextualizar el pensamiento económico clásico en su entorno histórico.
Análisis de la vigencia de teorías clásicas	Analiza críticamente cuáles teorías clásicas mantienen vigencia hoy, con argumentos sólidos y ejemplos actuales.	Identifica teorías vigentes y justifica su relevancia con argumentos claros.	Menciona teorías vigentes pero con justificaciones poco desarrolladas.	Reconoce algunas teorías vigentes pero con análisis superficial o confuso.	No identifica ni analiza la vigencia de las teorías clásicas.
Uso de fuentes y referencias académicas	Utiliza múltiples fuentes académicas confiables y las cita correctamente, integrándolas al análisis.	Emplea fuentes académicas adecuadas con citas correctas, aunque en menor cantidad.	Usa algunas fuentes académicas, pero con citas incompletas o incorrectas.	Utiliza pocas fuentes o fuentes poco confiables, con errores en las citas.	No utiliza fuentes académicas o no incluye referencias.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y coherencia en la presentación oral/escrita	Presenta ideas de forma clara, coherente y estructurada, facilitando la comprensión total del contenido.	Expone ideas con claridad y coherencia, aunque con leves desordenes o ambigüedades.	La presentación es comprensible pero con problemas de coherencia o claridad en algunos puntos.	La comunicación es confusa o desorganizada, dificultando la comprensión.	La presentación carece de coherencia y claridad, impidiendo entender el contenido.
Trabajo colaborativo y participación grupal	Participa activamente y fomenta la colaboración, aportando ideas relevantes y facilitando el trabajo en equipo.	Participa de forma constante y coopera con el equipo, contribuyendo de manera positiva.	Participa ocasionalmente y cumple con sus responsabilidades mínimas en el equipo.	Participa de forma limitada, con poco compromiso o aportes insuficientes al grupo.	No participa ni colabora, afectando negativamente el trabajo grupal.