

Rúbrica Analítica para Evaluar Dilemas Éticos en Trasplante de Órganos en Enfermería

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión y análisis de dilemas éticos relacionados con trasplantes de órganos en estudiantes de enfermería. Se evalúan aspectos clave como el análisis ético, la aplicación de principios bioéticos, el razonamiento crítico, la comunicación, y la propuesta de soluciones éticas, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora de forma detallada.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Dilemas Éticos en Trasplante de Órganos en Enfermería

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión y análisis de dilemas éticos relacionados con trasplantes de órganos en estudiantes de enfermería. Se evalúan aspectos clave como el análisis ético, la aplicación de principios bioéticos, el razonamiento crítico, la comunicación, y la propuesta de soluciones éticas, permitiendo identificar fortalezas y áreas de mejora de forma detallada.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación del dilema ético	Identifica claramente el dilema ético principal con precisión y profundidad, incluyendo contextos relevantes.	Identifica correctamente el dilema ético con buena comprensión del contexto.	Reconoce el dilema ético, aunque con algunos detalles faltantes o confusos.	Identifica un dilema ético, pero con comprensión limitada o generalizada.	No identifica adecuadamente el dilema ético o lo confunde con otros temas.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de principios bioéticos	Aplica todos los principios bioéticos relevantes (autonomía, beneficencia, no maleficencia, justicia) de manera coherente y fundamentada.	Aplica la mayoría de los principios bioéticos con claridad y buen fundamento.	Aplica algunos principios bioéticos, aunque con explicaciones superficiales o incompletas.	Aplica pocos principios bioéticos y con poca claridad en su relación con el caso.	No aplica principios bioéticos o lo hace de forma incorrecta.
Análisis del impacto en los pacientes y familia	Analiza detalladamente los efectos del dilema ético en pacientes y familia, considerando aspectos emocionales, sociales y culturales.	Analiza adecuadamente el impacto en pacientes y familia, incluyendo varios aspectos relevantes.	Describe el impacto en pacientes y familia, pero con análisis limitado o parcial.	Menciona el impacto de forma superficial sin profundizar en aspectos clave.	No considera el impacto en pacientes o familia o lo hace de forma errónea.
Razonamiento ético y argumentación	Presenta un razonamiento ético sólido, lógico y bien argumentado, con uso adecuado de evidencias.	Argumenta con claridad y lógica, aunque con menor profundidad o algunas imprecisiones.	Presenta argumentos básicos, pero con razonamiento poco desarrollado o inconsistencias.	Razonamiento poco claro, con argumentos débiles o poco relacionados con el dilema.	No presenta un razonamiento ético coherente ni argumentos fundamentados.
Propuesta de soluciones éticas	Propone soluciones éticas creativas, viables y fundamentadas que consideran múltiples perspectivas.	Ofrece soluciones éticas apropiadas y fundamentadas, aunque con menor creatividad.	Propone soluciones básicas que abordan el dilema, pero con poco detalle o justificación.	Las soluciones propuestas son limitadas o poco realistas.	No propone soluciones o las propuestas no son éticas ni viables.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso adecuado del lenguaje profesional y técnico	Utiliza lenguaje profesional, técnico y ético adecuado, claro y preciso en todo el trabajo.	Emplea lenguaje profesional y técnico correcto con mínimas imprecisiones.	Usa lenguaje profesional con algunos errores o términos poco claros.	Lenguaje poco profesional, con errores frecuentes o poco adecuado para el contexto.	Lenguaje inadecuado, informal o incorrecto para el ámbito académico y profesional.
Claridad y organización de la presentación escrita	Presenta la información organizada, clara, coherente y con excelente estructura formal.	Organiza bien la información, con claridad y estructura adecuada.	Presenta la información con organización básica, aunque con algunas incoherencias.	La presentación es desorganizada o confusa en varios puntos.	Presentación desordenada, poco clara y sin estructura lógica.
Referencias y fundamentación bibliográfica	Incluye referencias actuales, pertinentes y bien citadas que respaldan todas las ideas principales.	Utiliza referencias adecuadas y mayormente bien citadas que apoyan las ideas.	Incluye algunas referencias, aunque con errores en citación o relevancia limitada.	Referencias escasas, poco pertinentes o mal citadas.	No incluye referencias o las que usa son irrelevantes o incorrectas.