

Rúbrica Analítica para el Desarrollo del "Duelo de Argumentos" sobre el Uso de Pantallas

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el análisis crítico y la argumentación sobre las tensiones pedagógicas, biológicas y sociales en el uso de pantallas, así como la construcción de un posicionamiento profesional ético. Se valoran las posturas de Precaución y de Integración Pedagógica con base en fuentes científicas y pedagógicas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para el Desarrollo del "Duelo de Argumentos" sobre el Uso de Pantallas

Esta rúbrica evalúa el análisis crítico y la argumentación sobre las tensiones pedagógicas, biológicas y sociales en el uso de pantallas, así como la construcción de un posicionamiento profesional ético. Se valoran las posturas de Precaución y de Integración Pedagógica con base en fuentes científicas y pedagógicas.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Análisis de las tensiones pedagógicas en el uso de pantallas	Analiza con profundidad y claridad las tensiones pedagógicas, integrando múltiples perspectivas y ejemplos claros.	Analiza adecuadamente las tensiones pedagógicas, con buena comprensión y ejemplos relevantes.	Realiza un análisis correcto pero con poca profundidad o ejemplos limitados.	Identifica las tensiones pedagógicas de forma superficial o incompleta.	No identifica ni analiza las tensiones pedagógicas o presenta información incorrecta.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Análisis de las tensiones biológicas en el uso de pantallas	Explica detalladamente los aspectos neurobiológicos y de salud, citando correctamente a Spitzer y Piaget.	Describe adecuadamente los aspectos biológicos, con buena comprensión y referencias pertinentes.	Menciona aspectos biológicos pero con explicaciones poco claras o incompletas.	Presenta información biológica limitada o con errores menores.	No reconoce ni explica las tensiones biológicas o incurre en errores graves.
3. Análisis de las tensiones sociales en el uso de pantallas	Analiza con profundidad las implicancias sociales, incluyendo inclusión crítica y ciudadanía digital.	Aborda adecuadamente las tensiones sociales, mostrando comprensión clara.	Identifica algunas tensiones sociales pero con análisis superficial.	Menciona aspectos sociales de forma limitada o poco clara.	No identifica ni considera las tensiones sociales relevantes.
4. Contraposición de argumentos científicos y pedagógicos (Spitzer, Piaget vs. Maggio, Trejo)	Contrapone con rigor y coherencia los argumentos, mostrando dominio de ambas posturas y fuentes.	Contrapone argumentos con claridad, apoyándose en fuentes relevantes.	Realiza una contraposición básica, pero con falta de profundidad o detalle.	Contrapone argumentos de forma poco clara o incompleta.	No realiza contraposición o presenta argumentos confusos y sin fundamento.
5. Construcción de un posicionamiento profesional ético y crítico	Expresa un posicionamiento sólido, ético, crítico y bien fundamentado en evidencias y argumentos.	Presenta un posicionamiento claro y fundamentado con elementos éticos y críticos.	Posicionamiento correcto pero con poca argumentación ética o crítica.	Posicionamiento débil, poco claro o con fundamentos limitados.	No presenta posicionamiento o es inconsistente con la tarea.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Uso adecuado de fuentes y referencias científicas y pedagógicas	Utiliza correctamente todas las fuentes indicadas (Spitzer, Piaget, Maggio, Trejo) y otras relevantes, citándolas con precisión.	Utiliza la mayoría de las fuentes indicadas con buena precisión en las citas.	Utiliza algunas fuentes con citas poco precisas o incompletas.	Utiliza pocas fuentes o las citas son incorrectas o confusas.	No utiliza las fuentes indicadas o no cita ninguna referencia.
7. Claridad y coherencia en la comunicación oral y escrita durante el duelo de argumentos	Se expresa con gran claridad, coherencia y fluidez, facilitando la comprensión y el debate.	Se comunica claramente con coherencia, aunque con leves imprecisiones.	Comunicación adecuada pero con errores que dificultan algo la comprensión.	Comunicación poco clara o con problemas significativos en coherencia.	Comunicación confusa, incoherente o inapropiada para la tarea.
8. Participación y trabajo colaborativo en el bloque asignado	Participa activamente, aporta ideas relevantes y colabora efectivamente con el grupo.	Participa con aportes valiosos y mantiene buena colaboración.	Participa de forma limitada o con aportes poco relevantes.	Participa de forma muy limitada o con escasa colaboración.	No participa ni colabora en el trabajo grupal.