

Rúbrica Analítica para la Formulación del Problema de Investigación y Ruta Inicial de Intervención en Ingeniería de Sistemas

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de sistemas | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el Informe de Diagnóstico Investigativo elaborado por estudiantes de posgrado en Ingeniería de Sistemas, quienes asumen el rol de Consultor de Investigación Junior. Se valoran aspectos clave como la identificación del problema, fundamentación teórica, análisis crítico, y propuesta de ruta de intervención, conforme a los estándares del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Formulación del Problema de Investigación y Ruta Inicial de Intervención en Ingeniería de Sistemas

Esta rúbrica evalúa el Informe de Diagnóstico Investigativo elaborado por estudiantes de posgrado en Ingeniería de Sistemas, quienes asumen el rol de Consultor de Investigación Junior. Se valoran aspectos clave como la identificación del problema, fundamentación teórica, análisis crítico, y propuesta de ruta de intervención, conforme a los estándares del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI).

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Claridad y precisión en la formulación del problema El problema está claramente definido y delimita con precisión el fenómeno a investigar en el contexto profesional.	Problema formulado con máxima claridad, precisión y relevancia contextual; sin ambigüedades.	Problema claramente definido con mínimas imprecisiones; bien contextualizado.	Problema definido con cierta claridad, aunque con áreas que podrían mejorarse en delimitación.	Problema poco claro, presenta ambigüedades y falta de delimitación adecuada.	Problema mal formulado, confuso o irrelevante para el contexto profesional.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Identificación y justificación de la brecha o necesidad Se evidencia una justificación fundamentada y pertinente sobre la brecha o necesidad detectada en el entorno profesional.	Justificación sólida, fundamentada en evidencias claras y altamente pertinente al contexto.	Justificación adecuada, con respaldo suficiente y relevancia contextual clara.	Justificación aceptable pero con evidencias limitadas o relevancia parcial.	Justificación débil, poco fundamentada y con escasa pertinencia contextual.	No presenta justificación o esta es irrelevante y sin soporte.
3. Aplicación de fundamentos metodológicos para problematización Uso adecuado de métodos y técnicas para transformar la situación cotidiana en objeto de estudio científico.	Aplicación rigurosa y coherente de fundamentos metodológicos con uso adecuado de técnicas.	Buena aplicación metodológica con algún detalle menor por mejorar en coherencia o rigor.	Aplicación metodológica aceptable pero con limitaciones en rigor o coherencia.	Aplicación metodológica insuficiente o con errores importantes.	No aplica fundamentos metodológicos o lo hace de forma incorrecta.
4. Análisis crítico y postura ética en el diagnóstico Demuestra capacidad crítica y respeto a principios éticos en el análisis del problema.	Análisis crítico profundo, con postura ética clara y fundamentada en todo el diagnóstico.	Análisis crítico adecuado y postura ética evidente, con mínimas áreas de mejora.	Análisis con algún nivel de crítica, aunque poco consistente; postura ética aceptable.	Análisis superficial o poco crítico; postura ética débil o poco explícita.	Carece de análisis crítico y/o no considera aspectos éticos relevantes.
5. Fundamentación teórica y respaldo documental Incorpora referencias teóricas actualizadas y pertinentes que sustentan el diagnóstico y propuesta.	Amplio respaldo teórico, actualizado y altamente pertinente, correctamente citado.	Buen respaldo teórico, pertinente y actualizado, con citas adecuadas.	Respaldo teórico aceptable, aunque con limitaciones en actualización o pertinencia.	Respaldo teórico escaso o poco pertinente; citas limitadas o inconsistentes.	No presenta fundamentación teórica o referencias incorrectas.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Propuesta de ruta inicial de intervención basada en evidencia Diseña una ruta de intervención coherente, factible y sustentada en el diagnóstico y evidencias recopiladas.	Ruta de intervención clara, coherente, factible y con respaldo sólido en evidencias.	Ruta adecuada y coherente con diagnóstico; evidencia suficiente para sustentación.	Ruta aceptable pero con aspectos de factibilidad o evidencia a fortalecer.	Propuesta poco clara o con baja coherencia y respaldo insuficiente.	No propone ruta de intervención o esta es inviable y sin sustento.
7. Estructura, redacción y presentación del informe El informe está organizado, escrito con precisión técnica y sin errores formales.	Informe impecable, estructura lógica, redacción clara, sin errores ortográficos o gramaticales.	Informe bien estructurado y redactado con mínimos errores formales que no afectan comprensión.	Informe estructurado con algunos errores de redacción o presentación que requieren revisión.	Informe con deficiencias en estructura y redacción que dificultan la comprensión.	Informe desorganizado, con errores graves de redacción y presentación.
8. Coherencia con estándares del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI) El trabajo respeta y aplica los estándares y lineamientos del SNCTI en la formulación y metodología.	Cumple plenamente con todos los estándares SNCTI, demostrando conocimiento avanzado.	Cumple en gran medida con los estándares SNCTI, con pequeños detalles por mejorar.	Cumple parcialmente con algunos estándares SNCTI; requiere ajustes importantes.	Cumple de forma limitada o inconsistente con estándares SNCTI.	No cumple con los estándares SNCTI o desconoce sus lineamientos.