

Rúbrica Analítica para Evaluar Comparación Narratológica en Escritura

Rúbrica Analítica | Lenguaje | Escritura | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de educación media (15-17 años) en la elaboración de textos comparativos sobre conceptos narratológicos. Se valoran aspectos claves como la selección y definición de conceptos, la estructura argumentativa, la coherencia en ejemplos, la conclusión, ortografía y redacción.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Comparación Narratológica en Escritura

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de educación media (15-17 años) en la elaboración de textos comparativos sobre conceptos narratológicos. Se valoran aspectos claves como la selección y definición de conceptos, la estructura argumentativa, la coherencia en ejemplos, la conclusión, ortografía y redacción.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Coherencia en la selección de los conceptos narratológicos	Selecciona conceptos narratológicos precisos y relevantes que enriquecen claramente la comparación.	Selecciona conceptos adecuados y mayormente relevantes para la comparación.	Selecciona conceptos correctos pero con relevancia limitada para el análisis.	Selecciona algunos conceptos relacionados, aunque su pertinencia es inconsistente.	Selecciona conceptos confusos, irrelevantes o incorrectos para la comparación.
Definición de los conceptos utilizados	Define con claridad, precisión y profundidad todos los conceptos narratológicos utilizados.	Define adecuadamente la mayoría de los conceptos, con pocas imprecisiones.	Define los conceptos de forma general, con algunas imprecisiones o falta de detalle.	Las definiciones son superficiales, incompletas o poco claras en varios conceptos.	No define o define incorrectamente los conceptos narratológicos.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Estructura argumentativa	Presenta una estructura lógica, clara y coherente que sostiene eficazmente la comparación.	La estructura es clara y lógica, con argumentos bien organizados en general.	La estructura es aceptable, aunque algunos argumentos carecen de claridad o conexión.	La estructura argumentativa es confusa o poco coherente, dificultando la comprensión.	No presenta estructura clara ni argumentos coherentes para la comparación.
Coherencia en la selección de ejemplos de los textos	Ejemplos seleccionados son precisos, pertinentes y refuerzan con eficacia los argumentos.	Ejemplos adecuados y en su mayoría pertinentes para apoyar la comparación.	Ejemplos relevantes pero con conexión limitada o explicaciones poco claras.	Ejemplos poco pertinentes o escasamente relacionados con los argumentos planteados.	No utiliza ejemplos o los ejemplos no guardan relación con los conceptos o argumentos.
Eficacia en la conclusión	Conclusión clara, contundente y que sintetiza eficazmente los puntos centrales del análisis.	Conclusión bien elaborada que resume adecuadamente la comparación realizada.	Conclusión presente pero general o con síntesis limitada de los argumentos.	Conclusión débil o poco clara, que no sintetiza adecuadamente el contenido.	No presenta conclusión o ésta es irrelevante o confusa.
Ortografía	Sin errores ortográficos.	Muy pocos errores ortográficos que no afectan la comprensión.	Errores ortográficos presentes pero no frecuentes ni graves.	Errores ortográficos frecuentes que afectan en ocasiones la comprensión.	Errores ortográficos constantes que dificultan la comprensión del texto.
Redacción	Redacción clara, fluida y precisa, con excelente uso del lenguaje.	Redacción clara y adecuada, con leves problemas de fluidez o precisión.	Redacción comprensible aunque con algunos problemas de coherencia y fluidez.	Redacción poco clara o confusa en varias partes del texto.	Redacción deficiente que dificulta la comprensión general del escrito.