

Rúbrica Analítica para Evaluación de Foro de Intercambio a partir de Análisis de Casos

Rúbrica Analítica | Ingeniería | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la participación de estudiantes de posgrado en un foro de intercambio basado en el análisis de casos. Se valoran la fundamentación de las intervenciones, la cantidad de participación y la calidad de las aportaciones. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Foro de Intercambio a partir de Análisis de Casos

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la participación de estudiantes de posgrado en un foro de intercambio basado en el análisis de casos. Se valoran la fundamentación de las intervenciones, la cantidad de participación y la calidad de las aportaciones. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Fundamentación teórica Uso riguroso y apropiado de teorías, conceptos y referencias para sustentar los argumentos.	Argumentos sólidos con referencias académicas actualizadas y pertinentes que enriquecen el análisis.	Argumentos bien fundamentados con referencias adecuadas, aunque podrían ser más precisas o variadas.	Fundamentación limitada, con escasas referencias o poco relevantes para el tema.	Ausencia de fundamentación teórica o uso incorrecto de conceptos y referencias.
Profundidad del análisis Capacidad para analizar críticamente el caso y aportar perspectivas originales.	Analiza el caso en profundidad, aporta ideas originales y relaciona diversos aspectos del tema.	Realiza un análisis claro y pertinente, aunque con menor profundidad o creatividad.	El análisis es superficial o se limita a repetir información sin mayor aporte crítico.	No realiza análisis o sus intervenciones carecen de sentido crítico.

Criterio	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Cantidad de intervenciones Número de participaciones realizadas durante el foro.	Participa en todas las sesiones establecidas con aportes relevantes.	Participa en la mayoría de las sesiones con aportes adecuados.	Participa en pocas sesiones o con intervenciones limitadas.	No participa o participa mínimamente sin aportar contenido.
Calidad de la comunicación Claridad, coherencia y organización en la expresión escrita.	Expresa ideas con claridad, coherencia y excelente organización, facilitando la comprensión.	Comunica ideas de forma clara y coherente, aunque con leves errores o falta de fluidez.	Las ideas se comunican con dificultad, con problemas de coherencia o estructura.	Comunicación confusa, incoherente o con errores graves que dificultan la comprensión.
Relevancia de las aportaciones Pertinencia de los comentarios en relación al caso y al debate.	Intervenciones siempre centradas en el tema, enriqueciendo el debate con aportes significativos.	Comentarios generalmente pertinentes y relacionados con el tema central.	Algunas aportaciones poco relevantes o fuera de contexto.	Intervenciones irrelevantes o que desvían el tema del caso.
Interacción con compañeros Capacidad para responder y enriquecer las aportaciones de otros participantes.	Responde de manera constructiva y respetuosa, fomentando el diálogo y la reflexión.	Responde a algunos compañeros, contribuyendo al intercambio de ideas.	Interacción limitada o respuestas superficiales sin aportar valor al diálogo.	No interactúa con otros participantes o lo hace de forma inapropiada.
Originalidad y creatividad Aportación de ideas novedosas o enfoques originales al análisis del caso.	Presenta ideas innovadoras que aportan un valor diferencial al análisis.	Ofrece ideas propias aunque no siempre novedosas o creativas.	Aportaciones repetitivas o basadas en ideas comunes sin creatividad.	No presenta ideas originales o simplemente copia aportes previos.
Respeto y ética en el debate Mantener un tono respetuoso y profesional durante las intervenciones.	Muestra siempre respeto, escucha activa y actitud profesional en todas las interacciones.	Generalmente respetuoso, con mínimo desacuerdo expresado de forma adecuada.	Algunas intervenciones con tono inapropiado o falta de consideración.	Intervenciones irrespetuosas o faltas de ética que afectan el ambiente del foro.

