

Rúbrica Analítica para Evaluar Producciones Académicas sobre Epidemiología Panorámica y Herramientas Geoespaciales

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Geografía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y crítica las producciones académicas realizadas por estudiantes universitarios en Geografía, basadas en el texto “Epidemiología panorámica: introducción al uso de herramientas geoespaciales aplicadas a la salud pública” (Rotela et al., 2014). Considera la reelaboración de contenidos generados inicialmente con IA, valorando tanto la comprensión del material como el pensamiento crítico y la aplicación adecuada de conceptos geoespaciales en salud pública.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Producciones Académicas sobre Epidemiología Panorámica y Herramientas Geoespaciales

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y crítica las producciones académicas realizadas por estudiantes universitarios en Geografía, basadas en el texto “Epidemiología panorámica: introducción al uso de herramientas geoespaciales aplicadas a la salud pública” (Rotela et al., 2014). Considera la reelaboración de contenidos generados inicialmente con IA, valorando tanto la comprensión del material como el pensamiento crítico y la aplicación adecuada de conceptos geoespaciales en salud pública.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Comprensión del texto base	Demuestra una comprensión profunda y precisa del texto, identificando todas las ideas clave y su relevancia en epidemiología y salud pública.	Entiende correctamente la mayoría de las ideas principales, con algunas omisiones menores o interpretaciones ligeramente imprecisas.	Muestra comprensión general pero con errores o confusiones en conceptos importantes del texto.	Presenta una comprensión superficial o incorrecta del texto, con múltiples malinterpretaciones.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Integración crítica de contenidos generados por IA	Reelabora y critica de manera exhaustiva la información generada por IA, aportando análisis original y reflexivo que enriquece el trabajo.	Realiza reelaboraciones adecuadas y algunas críticas pertinentes a los contenidos iniciales generados por IA.	Modifica parcialmente la información generada por IA sin un análisis crítico profundo.	Reproduce la información de IA sin reelaboración ni reflexión crítica.
Aplicación de herramientas geoespaciales	Aplica con precisión y claridad las herramientas geoespaciales al análisis epidemiológico, mostrando comprensión avanzada y ejemplos pertinentes.	Aplica adecuadamente las herramientas geoespaciales con explicaciones claras pero con leve falta de profundidad o ejemplos limitados.	Aplica herramientas geoespaciales de forma básica o con algunos errores conceptuales.	No aplica o aplica incorrectamente las herramientas geoespaciales en el análisis epidemiológico.
Rigor en la argumentación	Presenta argumentos coherentes, bien estructurados y respaldados con evidencia del texto y fuentes complementarias confiables.	Los argumentos son en general coherentes, aunque algunos carecen de respaldo sólido o claridad.	Los argumentos presentan inconsistencias o evidencias limitadas que afectan la coherencia general.	Los argumentos son débiles, confusos o sin evidencia que los respalde.
Claridad y coherencia en la redacción académica	El texto es claro, fluido, con uso correcto del lenguaje académico y sin errores gramaticales o de sintaxis.	El texto es mayormente claro y coherente, con algunos errores menores que no afectan la comprensión.	El texto presenta falta de claridad o coherencia en varias partes, con errores que dificultan la lectura.	La redacción es confusa, incoherente y con múltiples errores que impiden la comprensión.
Uso adecuado de citas y referencias	Incluye citas y referencias correctas y completas, siguiendo normas académicas, que enriquecen el contenido.	Incluye citas y referencias adecuadas con algunos errores menores en formato o completitud.	Presenta citas o referencias incompletas, incorrectas o poco pertinentes.	No utiliza citas ni referencias o lo hace de manera incorrecta o inapropiada.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Originalidad y aporte personal	El trabajo presenta ideas originales y aportes personales significativos derivados de la reelaboración crítica del contenido.	Incluye algunos aportes personales y reflexiones originales, aunque limitados o poco desarrollados.	El aporte personal es mínimo y predominan ideas reiteradas sin desarrollo crítico.	Carece de originalidad y se limita a repetir información sin aporte personal.
Presentación y formato	El trabajo cumple con todas las normas de presentación y formato solicitadas, con excelente cuidado visual y organización.	Cumple en general con las normas de formato, con pequeñas inconsistencias en la presentación o estructura.	Presenta fallas evidentes en formato o estructura que afectan la presentación general.	No cumple con las normas de presentación y formato, dificultando la evaluación del contenido.