

Rúbrica Analítica para Evaluar Investigación:

Construcción del Capítulo I en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el capítulo I de un trabajo de investigación, enfocado en el planteamiento del problema e interrogantes de investigación, dirigida a estudiantes de posgrado del área de Ciencias de la Educación. Se valoran criterios específicos para brindar una evaluación detallada y formativa.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Investigación:

Construcción del Capítulo I en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el capítulo I de un trabajo de investigación, enfocado en el planteamiento del problema e interrogantes de investigación, dirigida a estudiantes de posgrado del área de Ciencias de la Educación. Se valoran criterios específicos para brindar una evaluación detallada y formativa.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y precisión del planteamiento del problema	El problema está formulado con extrema claridad, precisión y sin ambigüedades, reflejando profundidad conceptual.	El problema es claro y preciso, con mínimas ambigüedades y buena comprensión del contexto.	El problema es comprensible pero presenta algunas ambigüedades o falta de precisión en ciertos aspectos.	El problema es poco claro, con ambigüedades significativas que dificultan su comprensión.	El problema está mal formulado, es confuso o irrelevante para la investigación.
Contextualización del problema en el área de educación general	Contextualiza el problema con evidencia sólida y actualizada, mostrando un dominio profundo del campo.	Contextualiza adecuadamente con información relevante y suficiente para sustentar el problema.	La contextualización es general, con información limitada o poco actualizada.	Contextualización insuficiente, con escasa relación con el área y falta de evidencia.	No contextualiza o el contexto es irrelevante para el problema planteado.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Relevancia y justificación del problema	Demuestra claramente la importancia y pertinencia del problema con argumentos sólidos y fundamentados.	Justifica la relevancia del problema con argumentos claros y adecuados.	Presenta justificación, pero con argumentos débiles o poco desarrollados.	Justificación poco clara o incompleta que no convence sobre la relevancia del problema.	No presenta justificación o es irrelevante para la investigación.
Formulación de interrogantes de investigación	Interrogantes claramente formulados, específicos, pertinentes y que guían eficazmente la investigación.	Interrogantes bien formulados y relevantes, con leves áreas de mejora en especificidad.	Interrogantes formulados de manera general, con cierto grado de vaguedad o irrelevancia parcial.	Interrogantes poco claros, ambiguos o poco relacionados con el problema.	No formula interrogantes o son irrelevantes para el estudio.
Coherencia entre problema y preguntas de investigación	Existe una coherencia total y lógica entre el planteamiento del problema y las preguntas de investigación.	Coherencia general adecuada con mínimas inconsistencias menores.	Coherencia parcial con algunas preguntas que no se relacionan del todo con el problema.	Coherencia débil; varias preguntas no se vinculan claramente con el problema.	No hay coherencia entre problema e interrogantes.
Originalidad y aporte potencial del problema planteado	El problema es innovador, aporta una perspectiva novedosa y contribuye significativamente al campo.	El problema presenta aspectos novedosos y aporta valor relevante a la disciplina.	El problema es poco innovador pero mantiene aporte mínimo aceptable.	Problema poco original y con aporte limitado o redundante en el campo.	No presenta originalidad ni aporte discernible.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Redacción y presentación formal del capítulo	Redacción impecable, coherente, sin errores gramaticales ni ortográficos, con estilo académico adecuado.	Redacción clara y coherente, con errores mínimos que no afectan la comprensión.	Redacción aceptable con algunos errores que dificultan la lectura en algunas partes.	Redacción deficiente, con errores frecuentes que afectan la comprensión.	Redacción inadecuada, con numerosos errores que impiden la comprensión del texto.
Uso adecuado de fuentes y citas en la formulación del problema	Incorpora fuentes pertinentes, actualizadas y correctamente citadas que sustentan el planteamiento.	Uso adecuado de fuentes relevantes con citas correctas, aunque limitadas en diversidad o actualidad.	Uso limitado de fuentes o citas con algunos errores en formato o relevancia.	Escaso uso de fuentes y citas, con errores frecuentes y poca pertinencia.	No utiliza fuentes ni citas para fundamentar el problema.