

Rúbrica Analítica para Evaluación de Diseño de Edificación con Espacio Público Arquitectura

Rúbrica Analítica | Bellas artes | Arquitectura | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el diseño arquitectónico de una edificación con espacio público, considerando la planta arquitectónica, dos secciones, tres fachadas y áreas. Se valoran aspectos técnicos, formales y funcionales para proporcionar una retroalimentación detallada a estudiantes universitarios de Bellas Artes.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Diseño de Edificación con Espacio Público Arquitectura

Esta rúbrica evalúa el diseño arquitectónico de una edificación con espacio público, considerando la planta arquitectónica, dos secciones, tres fachadas y áreas. Se valoran aspectos técnicos, formales y funcionales para proporcionar una retroalimentación detallada a estudiantes universitarios de Bellas Artes.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y precisión en la planta arquitectónica del espacio público	Planta perfectamente detallada, clara y precisa, con representación completa y correcta de todos los elementos.	Planta clara y precisa con detalles adecuados, presenta mínimos errores o ausencias.	Planta comprensible, aunque con algunos detalles poco claros o incompletos.	Planta poco clara, con varios errores o elementos mal representados.	Planta confusa, imprecisa y con faltantes significativos que afectan la comprensión.
Representación y coherencia de las dos secciones arquitectónicas	Secciones perfectamente definidas, coherentes con la planta y con detalles constructivos claros.	Secciones bien representadas y mayormente coherentes con la planta, con detalles adecuados.	Secciones entendibles pero con inconsistencias o falta de detalles relevantes.	Secciones poco claras y con incoherencias importantes respecto a la planta.	Secciones mal representadas, incoherentes o incompletas que dificultan su interpretación.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Diseño y expresividad de las tres fachadas	Fachadas con diseño creativo, equilibrado y expresivo, que reflejan claramente el concepto arquitectónico.	Fachadas bien diseñadas y expresivas, con buena relación con el conjunto del proyecto.	Fachadas funcionales y coherentes aunque con escasa expresividad o innovación.	Fachadas simples y poco desarrolladas, con baja relación conceptual.	Fachadas mal diseñadas, poco coherentes o sin expresión arquitectónica.
Integración funcional y espacial de las áreas en el diseño	Áreas perfectamente integradas, funcionales y bien distribuidas, facilitando movilidad y uso.	Áreas integradas adecuadamente con buena funcionalidad y distribución.	Áreas con funcionalidad aceptable pero con problemas menores en la distribución.	Áreas con integración pobre y problemas funcionales evidentes.	Áreas mal distribuidas, sin funcionalidad ni coherencia espacial.
Uso adecuado y manejo de escalas en planta, secciones y fachadas	Escalas aplicadas con precisión y coherencia en todos los elementos gráficos.	Escalas bien manejadas con mínimos errores en la representación gráfica.	Escalas correctas en general, pero con algunas inconsistencias.	Escalas poco claras o aplicadas con errores que afectan la comprensión.	Escalas incorrectas o ausentes que dificultan la interpretación del diseño.
Presentación gráfica y limpieza del trabajo	Presentación impecable, con gráficos limpios, legibles y profesionalmente organizados.	Presentación buena, con gráficos claros y organización adecuada.	Presentación aceptable, con algunos problemas de legibilidad o desorganización.	Presentación deficiente, con gráficos poco claros o desordenados.	Presentación muy pobre, ilegible o caótica que dificulta la evaluación.
Creatividad e innovación en el diseño arquitectónico	Diseño muy creativo e innovador, aportando soluciones originales y estéticas.	Diseño con elementos creativos y algunas propuestas innovadoras.	Diseño con creatividad limitada, pero que cumple con los requerimientos básicos.	Diseño poco creativo, con soluciones convencionales y falta de innovación.	Diseño sin creatividad ni aportes novedosos, muy básico o repetitivo.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Coherencia entre concepto, funcionalidad y representación gráfica	Concepto claramente reflejado en la funcionalidad y representación gráfica, con total coherencia.	Coherencia adecuada entre concepto, funcionalidad y gráficos, con mínimas incongruencias.	Coherencia aceptable aunque con algunas contradicciones o debilidades.	Coherencia débil con inconsistencias visibles entre concepto, funcionalidad y gráficos.	Falta de coherencia evidente que afecta la comprensión del proyecto.