

Rúbrica Analítica para Evaluación del Informe de Socialización y Validación: Resultados y Plan de Capacitación en el Uso de la Ruta de Atención Digitalizada

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el informe presentado por estudiantes universitarios sobre la socialización, validación, resultados y plan de capacitación en el uso de la Ruta de Atención Digitalizada, incluyendo la evaluación de impacto y la recepción por parte de los actores comunitarios en el ámbito de Psicología.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Informe de Socialización y Validación: Resultados y Plan de Capacitación en el Uso de la Ruta de Atención Digitalizada

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el informe presentado por estudiantes universitarios sobre la socialización, validación, resultados y plan de capacitación en el uso de la Ruta de Atención Digitalizada, incluyendo la evaluación de impacto y la recepción por parte de los actores comunitarios en el ámbito de Psicología.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y estructura del informe Organización lógica, coherente y presentación clara.	Informe muy bien organizado, con estructura lógica clara y presentación impecable.	Informe organizado con buena estructura y presentación adecuada.	Informe con estructura básica, aunque con algunas inconsistencias en la organización.	Informe con organización deficiente y presentación poco clara.	Informe desorganizado, difícil de seguir y con presentación pobre.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Desarrollo y análisis de la socialización Descripción detallada y análisis profundo del proceso de socialización.	Descripción exhaustiva y análisis profundo, evidenciando comprensión integral del proceso.	Descripción clara y análisis adecuado del proceso de socialización.	Descripción general con análisis superficial o limitado.	Descripción incompleta y análisis poco fundamentado.	Ausencia o muy baja calidad en la descripción y análisis del proceso.
Presentación y validación de resultados Claridad en la presentación y validez en la interpretación de resultados.	Resultados presentados con gran claridad y validados con evidencia sólida.	Resultados bien presentados y validados adecuadamente.	Resultados presentados con claridad limitada y validación básica.	Resultados poco claros y validación débil o insuficiente.	Resultados confusos y sin validación evidente.
Elaboración y coherencia del plan de capacitación Plan detallado, coherente y adecuado a las necesidades identificadas.	Plan de capacitación muy detallado, coherente y alineado perfectamente con necesidades.	Plan bien diseñado y coherente con las necesidades identificadas.	Plan con algunos elementos coherentes pero con aspectos poco desarrollados.	Plan poco coherente y con escaso desarrollo de contenidos.	Plan ausente o inadecuado para las necesidades planteadas.
Evaluación del impacto Identificación y análisis riguroso del impacto generado por la socialización y capacitación.	Evaluación profunda y riguroso análisis del impacto, con evidencias claras.	Evaluación adecuada del impacto con análisis fundamentado.	Evaluación básica con análisis limitado del impacto.	Evaluación superficial o incompleta del impacto.	Sin evaluación o análisis del impacto presentado.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Recepción y participación de actores comunitarios Descripción clara y análisis crítico de la respuesta de los actores.	Descripción y análisis detallado, evidenciando participación activa y percepción positiva.	Descripción adecuada y análisis satisfactorio de la recepción y participación.	Descripción general con análisis limitado o poco crítico.	Descripción superficial y análisis insuficiente sobre la participación.	Ausencia de descripción o análisis sobre la recepción de los actores.
Uso de fuentes académicas y referencias Incorporación adecuada y correcta de fuentes relevantes y actualizadas.	Uso excelente de fuentes pertinentes, actualizadas y correctamente citadas.	Fuentes adecuadas y citadas correctamente, con mínimas deficiencias.	Fuentes usadas son aceptables, aunque algunas son poco actuales o mal citadas.	Fuentes limitadas, poco relevantes o con errores frecuentes en citación.	Sin uso o con uso inadecuado de fuentes académicas.
Redacción y ortografía Claridad, coherencia y corrección en el lenguaje escrito.	Redacción fluida, coherente y sin errores ortográficos.	Redacción clara con muy pocos errores ortográficos o gramaticales.	Redacción generalmente comprensible con algunos errores que no afectan el sentido.	Redacción poco clara y errores frecuentes que dificultan la comprensión.	Redacción confusa con numerosos errores ortográficos y gramaticales.