

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Taller de Proyecto en Educación General (Posgrado)

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el Taller de Proyecto en Educación General en estudiantes de posgrado. Se valoran aspectos fundamentales como el diseño del proyecto, la adecuación a la consigna y extensión solicitada, y la escritura académica, permitiendo una evaluación detallada y formativa.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Taller de Proyecto en Educación General (Posgrado)

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el Taller de Proyecto en Educación General en estudiantes de posgrado. Se valoran aspectos fundamentales como el diseño del proyecto, la adecuación a la consigna y extensión solicitada, y la escritura académica, permitiendo una evaluación detallada y formativa.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad en la delimitación de la temática	La temática está claramente delimitada, mostrando un enfoque preciso y bien definido que facilita la comprensión y desarrollo del proyecto.	La temática está delimitada adecuadamente, aunque con menor precisión o claridad en algunos aspectos.	La delimitación de la temática es poco clara o demasiado amplia, dificultando el enfoque del proyecto.	La temática está mal delimitada o confusa, lo que afecta gravemente la coherencia del proyecto.
Pertinencia y actualidad de la bibliografía seleccionada	La bibliografía es altamente pertinente, actualizada y relevante, reflejando un conocimiento profundo del área.	La bibliografía es pertinente y en su mayoría actual, aunque podría incluir fuentes más recientes o relevantes.	La bibliografía presenta algunas fuentes pertinentes, pero con falta de actualización o relevancia clara.	La bibliografía es escasa, desactualizada o poco pertinente al tema planteado.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Capacidad de análisis crítico de antecedentes	Demuestra un análisis crítico profundo y reflexivo de los antecedentes, identificando relaciones y aportes relevantes.	Realiza un análisis crítico adecuado, aunque con menor profundidad o reflexión en algunos puntos.	El análisis de antecedentes es superficial o descriptivo, con escasa crítica o interpretación.	No presenta un análisis crítico o este es insuficiente y poco fundamentado.
Coherencia y solidez del marco conceptual preliminar	El marco conceptual está sólidamente estructurado y coherente, integrando conceptos clave de manera clara y pertinente.	El marco conceptual es coherente y bien estructurado, aunque con algunas áreas que podrían fortalecerse.	El marco conceptual presenta incoherencias o falta de profundidad en la integración de conceptos.	El marco conceptual es débil, incoherente o ausente, dificultando la comprensión del proyecto.
Cumplimiento de la consigna en contenido	El proyecto cumple íntegramente con todas las consignas establecidas, abordando en profundidad los aspectos solicitados.	Cumple con la mayoría de las consignas, aunque con algún aspecto menor omitido o poco desarrollado.	Cumplimiento parcial de las consignas, con aspectos relevantes faltantes o poco claros.	No cumple con las consignas o las aborda de forma insuficiente y desorganizada.
Cumplimiento de la extensión solicitada	El proyecto cumple exactamente con la extensión solicitada, ni excediendo ni quedando corto, demostrando adecuación y síntesis.	La extensión está próxima a lo solicitado, con ligeras variaciones que no afectan el contenido.	La extensión es insuficiente o excesiva, afectando la presentación o profundidad del proyecto.	No respeta la extensión requerida, con diferencias significativas que perjudican la calidad del trabajo.
Uso del lenguaje académico	Emplea lenguaje académico preciso, formal y adecuado al nivel de posgrado, facilitando la comprensión y rigor del texto.	Uso adecuado del lenguaje académico, aunque con ocasionales imprecisiones o informalidades menores.	Uso inconsistente del lenguaje académico, con frecuentes imprecisiones o expresiones inapropiadas.	Uso inadecuado del lenguaje académico, con lenguaje informal o poco riguroso que dificulta la comprensión.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Redacción, ortografía y puntuación	Redacción clara, coherente y fluida; ortografía y puntuación impecables sin errores que afecten la lectura.	Redacción en general clara con errores menores de ortografía o puntuación que no afectan la comprensión.	Redacción poco clara en algunos pasajes; errores frecuentes de ortografía o puntuación que dificultan la lectura.	Redacción confusa o incoherente; numerosos errores ortográficos y de puntuación que afectan gravemente la comprensión.