

Rúbrica Analítica para Evaluar Ambiente en la Didáctica de las Ciencias Sociales en Nivel Inicial - Ciencia Política

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Ciencia política | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada las competencias y habilidades de estudiantes universitarios en la didáctica de las Ciencias Sociales en Nivel Inicial, enfocándose en el análisis crítico de las prácticas pedagógicas tradicionales, la articulación conceptual y el diseño de propuestas integradoras desde una perspectiva de derechos e interculturalidad.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Ambiente en la Didáctica de las Ciencias Sociales en Nivel Inicial - Ciencia Política

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada las competencias y habilidades de estudiantes universitarios en la didáctica de las Ciencias Sociales en Nivel Inicial, enfocándose en el análisis crítico de las prácticas pedagógicas tradicionales, la articulación conceptual y el diseño de propuestas integradoras desde una perspectiva de derechos e interculturalidad.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Análisis crítico de prácticas pedagógicas tradicionales	Realiza un análisis profundo y reflexivo, identificando con claridad fortalezas y debilidades de las prácticas tradicionales, sustentado en bibliografía especializada.	Analiza adecuadamente las prácticas tradicionales, señalando aspectos relevantes con argumentos fundamentados aunque con menor profundidad.	Presenta un análisis superficial con algunos argumentos poco claros o incompletos sobre las prácticas pedagógicas.	No logra identificar ni analizar críticamente las prácticas tradicionales o el análisis carece de fundamentación.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Articulación de “claves de lectura” y “recorte del ambiente” con categorías curriculares	Integra de manera coherente y precisa ambos conceptos con las categorías del diseño curricular vigente, demostrando comprensión avanzada.	Relaciona correctamente los conceptos con las categorías curriculares, aunque con algunas imprecisiones menores.	Establece conexiones básicas entre los conceptos y el currículo, pero con falta de claridad o profundidad.	No articula adecuadamente los conceptos con las categorías curriculares o presenta confusión significativa.
3. Diseño de propuestas de enseñanza integradoras (social, natural, tecnológica)	Propone diseños innovadores y completos que integran las dimensiones social, natural y tecnológica desde una perspectiva de derechos e interculturalidad.	Diseña propuestas coherentes que integran las dimensiones mencionadas con algunos elementos de derechos e interculturalidad.	Presenta propuestas que incluyen algunas dimensiones, pero con integración limitada o poco desarrollada.	Las propuestas no integran adecuadamente las dimensiones ni consideran derechos o interculturalidad.
4. Articulación de conceptos estructurantes de la didáctica en Ciencias Sociales	Demuestra dominio completo y articulación fluida de los conceptos clave de la didáctica, aplicándolos con precisión en ejemplos prácticos.	Articula correctamente la mayoría de los conceptos didácticos, con aplicación adecuada pero con leves imprecisiones.	Identifica algunos conceptos didácticos, pero la articulación es parcial o con errores conceptuales.	No articula ni demuestra comprensión clara de los conceptos estructurantes de la didáctica.
5. Aplicación de perspectiva de derechos humanos e interculturalidad	Incorpora explícitamente en todas las propuestas y análisis una perspectiva crítica de derechos humanos e interculturalidad, con fundamentación teórica.	Incluye la perspectiva de derechos e interculturalidad en la mayoría de los trabajos, aunque con menor profundidad o fundamentación.	Menciona la perspectiva de derechos o interculturalidad, pero sin integración adecuada o fundamentación.	No considera ni incluye la perspectiva de derechos humanos ni interculturalidad en su trabajo.
6. Uso y precisión en terminología y conceptos de Ciencia Política y Didáctica	Utiliza terminología y conceptos especializados con precisión constante, enriqueciendo el análisis y la propuesta.	Emplea la terminología adecuada, con algunos errores menores que no afectan la comprensión global.	Utiliza términos de forma inconsistente o con errores que dificultan la comprensión parcial del contenido.	Presenta un uso inadecuado o inexistente de la terminología y conceptos específicos.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
7. Coherencia y estructura en la escritura académica	Redacción clara, coherente y organizada; estructura lógica con introducción, desarrollo y conclusión bien definidos.	Redacción en general clara y coherente; estructura adecuada aunque con leves desordenes o repeticiones.	Redacción comprensible pero con falta de coherencia o estructura lógica en algunos apartados.	Redacción confusa, sin estructura clara, dificultando la comprensión del texto.
8. Uso adecuado de fuentes y referencias bibliográficas	Incorpora fuentes académicas pertinentes, correctamente citadas y referenciadas según normas vigentes.	Incluye fuentes relevantes con citas adecuadas, aunque con pequeños errores formales en referencias.	Utiliza pocas fuentes o con citas incompletas o incorrectas en formato y estilo.	No utiliza fuentes académicas o no refiere adecuadamente las consultadas.