

Rúbrica Analítica para Evaluación de la Defensa del Protocolo de Investigación - Licenciatura en Ciencias Sociales

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Licenciatura en ciencias sociales | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la coherencia interna entre el problema de investigación, los objetivos y el diseño metodológico, así como el rigor y dominio temático demostrados durante la defensa oral del protocolo de investigación. Cada criterio se valora en cinco niveles para identificar con precisión fortalezas y áreas de mejora en el desempeño del estudiante.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de la Defensa del Protocolo de Investigación - Licenciatura en Ciencias Sociales

Esta rúbrica evalúa la coherencia interna entre el problema de investigación, los objetivos y el diseño metodológico, así como el rigor y dominio temático demostrados durante la defensa oral del protocolo de investigación. Cada criterio se valora en cinco niveles para identificar con precisión fortalezas y áreas de mejora en el desempeño del estudiante.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Coherencia entre el problema y los objetivos	Los objetivos están perfectamente alineados y derivan claramente del problema planteado, mostrando una lógica impecable.	Los objetivos están claramente relacionados con el problema, con mínimas incongruencias.	Existe una relación general entre el problema y los objetivos, aunque con algunas inconsistencias menores.	La relación entre el problema y los objetivos es débil o poco clara, dificultando la comprensión del propósito.	Los objetivos no guardan relación con el problema o están ausentes.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Coherencia entre los objetivos y el diseño metodológico	El diseño metodológico responde de manera óptima y directa a cada objetivo planteado, garantizando viabilidad y pertinencia.	El diseño metodológico está claramente vinculado a los objetivos con pequeñas áreas de mejora.	El diseño metodológico corresponde en términos generales a los objetivos, aunque con limitaciones en su adecuación.	El diseño metodológico presenta discrepancias significativas respecto a los objetivos planteados.	El diseño metodológico es inapropiado, incoherente o ausente en relación con los objetivos.
Claridad y precisión en la exposición del problema	El problema de investigación es expuesto con gran claridad, precisión y fundamentación adecuada.	El problema se presenta de forma clara, aunque con leves omisiones o imprecisiones.	El problema se explica de manera comprensible pero con algunas ambigüedades o falta de detalle.	La exposición del problema es confusa o poco precisa, dificultando su comprensión.	El problema no es claramente identificado o está ausente durante la defensa.
Dominio temático y fundamentación teórica	Demuestra dominio profundo y actualizado del tema, integrando teoría relevante y pertinente con seguridad.	Muestra buen dominio y fundamentación teórica adecuada, con mínimas lagunas.	Presenta fundamentación teórica general, aunque con algunas imprecisiones o limitaciones.	La fundamentación teórica es superficial o poco pertinente al tema de investigación.	No evidencia conocimiento o fundamentación teórica suficiente sobre el tema.
Argumentación y justificación del diseño metodológico	Argumenta y justifica con claridad, coherencia y profundidad cada aspecto del diseño metodológico.	Justifica adecuadamente el diseño metodológico, con argumentos claros y consistentes.	Presenta una justificación básica del diseño metodológico, aunque con argumentos poco desarrollados.	La justificación del diseño metodológico es débil o poco clara.	No presenta justificación ni argumentación sobre el diseño metodológico.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Respuesta a preguntas y manejo de la defensa oral	Responde con seguridad, claridad y profundidad a todas las preguntas, demostrando amplio conocimiento.	Responde adecuadamente la mayoría de las preguntas con claridad y dominio del tema.	Responde a las preguntas básicas, aunque con dudas o limitaciones en algunos casos.	Responde de forma limitada o imprecisa, evidenciando dificultades en el manejo del tema.	No logra responder o evade la mayoría de las preguntas durante la defensa.
Organización y estructura de la presentación oral	La presentación es perfectamente organizada, lógica y fluida, facilitando la comprensión total del protocolo.	La presentación está bien organizada, con estructura clara y buena secuencia de ideas.	La presentación tiene organización básica, aunque presenta saltos o falta de fluidez en algunos puntos.	La presentación es desorganizada o confusa, dificultando la comprensión del contenido.	La presentación carece de estructura evidente y dificulta gravemente la comprensión.
Uso adecuado del tiempo durante la defensa	Gestiona el tiempo de manera óptima, cubriendo todos los aspectos sin excederse ni apresurarse.	Gestiona bien el tiempo, con ligeras variaciones que no afectan la calidad de la defensa.	Hace un uso adecuado del tiempo, aunque con algunos momentos apresurados o prolongados.	La gestión del tiempo es deficiente, afectando la presentación de contenido importante.	No gestiona el tiempo adecuadamente, limitando o extendiendo demasiado la defensa.