

Rúbrica Analítica para Evaluar el Plan de Mejora Continua en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis de organizaciones que aprenden, la aplicación del análisis FODA en instituciones de educación superior y la elaboración de propuestas de planes de mejora continua, orientada a estudiantes de posgrado.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Plan de Mejora Continua en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis de organizaciones que aprenden, la aplicación del análisis FODA en instituciones de educación superior y la elaboración de propuestas de planes de mejora continua, orientada a estudiantes de posgrado.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión de organizaciones que aprenden	Demuestra comprensión profunda, incluye conceptos clave y ejemplos claros que evidencian el funcionamiento de organizaciones que aprenden.	Muestra buena comprensión con conceptos adecuados y algunos ejemplos relevantes.	Presenta comprensión básica, pero con definiciones poco claras o ejemplos limitados.	No demuestra comprensión o presenta información incorrecta sobre el concepto.
Aplicación del análisis FODA en educación superior	Realiza un análisis FODA completo y detallado, identificando correctamente fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas específicas de la institución.	Completa el análisis FODA con la mayoría de los elementos bien identificados, aunque con leve falta de detalle.	Realiza un análisis FODA parcial, con algunos elementos mal identificados o poco claros.	Presenta un análisis FODA incompleto o incorrecto, sin relación clara con la institución.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación de problemas y oportunidades	Detecta claramente problemas y oportunidades relevantes para la mejora continua, fundamentados en el análisis realizado.	Identifica problemas y oportunidades pertinentes aunque con menor profundidad o justificación.	Reconoce algunos problemas u oportunidades, pero con falta de claridad o fundamentación.	No identifica problemas ni oportunidades relevantes o la información es confusa.
Propuesta del plan de mejora continua	Elabora una propuesta innovadora, coherente, realista y bien estructurada, que responde claramente a los problemas identificados.	Presenta una propuesta adecuada y coherente, aunque con elementos mejorables en estructura o alcance.	Propone un plan básico con poca innovación o falta de coherencia con los problemas detectados.	No presenta una propuesta clara o la que presenta es incoherente con los análisis previos.
Viabilidad y factibilidad del plan	Demuestra análisis exhaustivo de recursos, tiempos y actores implicados, garantizando la viabilidad del plan.	Considera los recursos y tiempos, aunque con algunos aspectos poco detallados o asumidos.	Menciona recursos y tiempos de forma superficial o con dudas sobre su viabilidad.	No considera o ignora la factibilidad del plan propuesto.
Coherencia entre análisis y propuesta	Existe una relación lógica y clara entre el análisis FODA, identificación de problemas y la propuesta del plan.	La mayoría de los elementos están relacionados, aunque con algunas inconsistencias menores.	La relación entre análisis y propuesta es débil o poco clara en varios aspectos.	No existe coherencia entre el análisis realizado y la propuesta presentada.
Uso de fuentes y fundamentación teórica	Incorpora fuentes académicas relevantes y actuales que sustentan los análisis y propuestas con citas correctas.	Utiliza algunas fuentes pertinentes aunque limitadas en cantidad o actualidad, con pocas citas.	Presenta escasa fundamentación teórica o uso incorrecto de fuentes y citas.	No utiliza fuentes ni fundamentación teórica que respalden el trabajo.
Claridad y presentación del documento	El documento está muy bien organizado, con redacción clara, sin errores ortográficos y formato adecuado.	Presenta buena organización y redacción, con mínimos errores que no afectan la comprensión.	Organización y redacción aceptables, pero con errores frecuentes que dificultan la comprensión.	Presenta desorganización, errores ortográficos graves y formato inapropiado.