

Rúbrica Analítica para Evaluar Taller Colaborativo con Integración de DUA y Uso Responsable de IA en Enfermería

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar una sesión de aprendizaje desarrollada con el modelo ADDIE y estrategias de Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), enfocada en la comprensión y traducción de un artículo científico mediante DeepL, análisis crítico de la traducción, elaboración del resumen, calidad del producto académico, exposición oral, comunicación y uso ético de la inteligencia artificial (IA).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Taller Colaborativo con Integración de DUA y Uso Responsable de IA en Enfermería

Esta rúbrica está diseñada para evaluar una sesión de aprendizaje desarrollada con el modelo ADDIE y estrategias de Diseño Universal para el Aprendizaje (DUA), enfocada en la comprensión y traducción de un artículo científico mediante DeepL, análisis crítico de la traducción, elaboración del resumen, calidad del producto académico, exposición oral, comunicación y uso ético de la inteligencia artificial (IA).

Criterios de Evaluación	Inicio (1 punto)	En proceso (2 puntos)	Logrado (3 puntos)	Destacado (4 puntos)
1. Diseño y aplicación del modelo ADDIE con enfoque DUA	El diseño es poco claro y no incorpora estrategias DUA; el modelo ADDIE no está claramente aplicado.	El diseño muestra aplicación parcial del modelo ADDIE y algunas estrategias DUA, pero con deficiencias en la integración.	El diseño aplica correctamente el modelo ADDIE y estrategias DUA, facilitando el aprendizaje inclusivo.	El diseño integra de manera completa y creativa el modelo ADDIE con estrategias DUA, optimizando la accesibilidad y participación.

Criterios de Evaluación	Inicio (1 punto)	En proceso (2 puntos)	Logrado (3 puntos)	Destacado (4 puntos)
2. Trabajo grupal y colaboración	Colaboración mínima, con poca comunicación y reparto desigual de tareas.	Colaboración parcial, comunicación limitada y algunas dificultades en la coordinación grupal.	Buena colaboración y comunicación efectiva, con reparto equitativo de responsabilidades.	Colaboración excepcional, comunicación fluida y sinérgica, con liderazgo y apoyo mutuo evidentes.
3. Comprensión y traducción del artículo científico con DeepL	Comprensión y traducción deficientes, con errores significativos que afectan el sentido.	Comprensión parcial; la traducción presenta errores que dificultan la comprensión total.	Buena comprensión y traducción adecuada, con pocos errores menores.	Comprensión profunda y traducción precisa, manteniendo la fidelidad y claridad del texto original.
4. Análisis crítico y comparación de la traducción con otras herramientas	Sin análisis crítico ni comparación, o análisis superficial sin sustento.	Análisis crítico básico con comparación limitada entre herramientas.	Análisis crítico adecuado, identificando fortalezas y debilidades en la traducción y comparación clara.	Análisis crítico profundo y bien argumentado, con comparaciones detalladas y fundamentadas entre herramientas.
5. Elaboración del resumen académico	Resumen incompleto o poco coherente, con errores conceptuales o de redacción.	Resumen básico que cubre algunos puntos clave pero con falta de claridad o coherencia.	Resumen claro, coherente y bien estructurado que refleja adecuadamente el contenido.	Resumen conciso, preciso y bien elaborado que sintetiza el contenido con profundidad y claridad.
6. Calidad del producto académico (formato, ortografía, referencias)	Producto con errores frecuentes en formato, ortografía y referencias bibliográficas.	Producto con algunos errores en formato y ortografía; referencias incompletas o incorrectas.	Producto bien presentado, con ortografía adecuada y referencias correctas.	Producto impecable en formato, ortografía y referencias, demostrando alto nivel académico.
7. Exposición oral y comunicación efectiva	Exposición poco clara, con dificultades en la comunicación y poco dominio del tema.	Exposición comprensible pero con limitaciones en claridad o fluidez comunicativa.	Exposición clara, organizada y con buena comunicación verbal y no verbal.	Exposición dinámica, persuasiva y excelente comunicación que involucra a la audiencia.

Criterios de Evaluación	Inicio (1 punto)	En proceso (2 puntos)	Logrado (3 puntos)	Destacado (4 puntos)
8. Uso ético y responsable de la IA	No evidencia uso responsable; hay plagio o uso inadecuado de la IA.	Uso parcialmente responsable, con algunas omisiones en citación o control ético.	Uso adecuado y responsable de la IA, con citación correcta y respeto ético.	Uso ejemplar de la IA, promoviendo la ética, transparencia y reflexión crítica sobre su aplicación.
Puntuación Total Posible:				32 puntos