

Rúbrica Analítica para Evaluar Diagnósticos Presuntivos y Plan de Tratamiento en Periodoncia para Pacientes Diabéticos

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Odontología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes universitarios de Odontología en la formulación de diagnósticos presuntivos y el diseño de planes de tratamiento específicos para pacientes con diabetes que presentan patologías periodontales. Cada criterio se evalúa de manera individual en cuatro niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Diagnósticos Presuntivos y Plan de Tratamiento en Periodoncia para Pacientes Diabéticos

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes universitarios de Odontología en la formulación de diagnósticos presuntivos y el diseño de planes de tratamiento específicos para pacientes con diabetes que presentan patologías periodontales. Cada criterio se evalúa de manera individual en cuatro niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa de signos y síntomas periodontales en pacientes diabéticos	Reconoce con precisión todos los signos y síntomas relevantes, incluyendo aquellos específicos relacionados con la diabetes.	Identifica la mayoría de los signos y síntomas relevantes, con leves omisiones relacionadas con la condición diabética.	Reconoce algunos signos y síntomas pero presenta errores o confusiones sobre los relacionados con la diabetes.	No identifica adecuadamente los signos y síntomas periodontales ni su relación con la diabetes.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Formulación de diagnósticos presuntivos correctos y fundamentados	Formula diagnósticos presuntivos claros, completos y fundamentados con evidencia clínica y fisiopatológica.	Presenta diagnósticos presuntivos adecuados con fundamentación parcialmente clara.	Diagnósticos presuntivos poco claros o con justificación insuficiente.	Formulación incorrecta o ausente de diagnósticos presuntivos.
Consideración de la influencia de la diabetes en la patología periodontal	Integra de manera explícita y correcta la influencia de la diabetes en la evolución y pronóstico periodontal.	Menciona la influencia de la diabetes pero con explicaciones limitadas o poco detalladas.	Reconoce la relación diabetes-periodoncia pero sin una adecuada integración en el análisis.	No considera la influencia de la diabetes en la patología periodontal.
Diseño del plan de tratamiento periodontal adaptado a pacientes diabéticos	Elabora un plan de tratamiento completo, personalizado y ajustado a las necesidades específicas del paciente diabético.	Propone un plan adecuado pero con limitaciones en la personalización o adaptación al paciente diabético.	Plan de tratamiento general con escasa adaptación a las particularidades del paciente diabético.	No presenta un plan de tratamiento adecuado o no considera la condición de diabetes.
Incorporación de medidas preventivas y de control glucémico en el plan	Incluye medidas claras, específicas y fundamentadas para el control glucémico y la prevención periodontal.	Incorpora medidas preventivas y de control glucémico pero con poca especificidad o fundamentación.	Menciona algunas medidas preventivas pero sin integración clara en el plan de tratamiento.	No considera medidas preventivas ni control glucémico en el plan.
Uso adecuado de terminología clínica y científica	Emplea terminología clínica y científica precisa, coherente y pertinente a la periodoncia y diabetes.	Utiliza terminología adecuada con algunos errores menores o imprecisiones.	Terminos usados con frecuencia de forma incorrecta o imprecisa.	Terminología inapropiada o incorrecta que dificulta la comprensión.
Claridad y coherencia en la presentación del diagnóstico y plan	Presenta la información de manera clara, lógica y coherente facilitando la comprensión integral.	Presentación generalmente clara con algunas inconsistencias menores.	Presentación poco clara o con desorden que afecta la comprensión parcial.	Presentación confusa, incoherente o incomprensible.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Fundamentación en evidencia científica actualizada	Apoya diagnósticos y plan con referencias actuales y relevantes de literatura científica.	Incluye fundamentación científica pero con fuentes limitadas o algo desactualizadas.	Fundamentación débil o poco relacionada con evidencia científica actual.	No presenta fundamentación científica o es incorrecta.