

Rúbrica Analítica para Evaluación de Plan de Manejo Integral en Periodoncia para Pacientes con Diabetes Mellitus Tipo 2

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Odontología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para crear y sustentar un plan integral médico-estomatológico en pacientes con diabetes mellitus tipo 2 y enfermedad periodontal, considerando aspectos clínicos, metabólicos y periodontales, con un enfoque ético, humanizado y de seguridad del paciente.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Plan de Manejo Integral en Periodoncia para Pacientes con Diabetes Mellitus Tipo 2

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para crear y sustentar un plan integral médico-estomatológico en pacientes con diabetes mellitus tipo 2 y enfermedad periodontal, considerando aspectos clínicos, metabólicos y periodontales, con un enfoque ético, humanizado y de seguridad del paciente.

Criterios	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Integración de información clínica, metabólica y periodontal	Integra de manera completa y coherente toda la información clínica, metabólica y periodontal para el diagnóstico y planificación.	Integra adecuadamente la mayoría de la información clínica, metabólica y periodontal, con pequeñas omisiones.	Integra la información de forma parcial y presenta algunas inconsistencias en la relación clínica-metabólica-periodontal.	Presenta información fragmentada y poco coherente, con falta de integración entre los aspectos clínicos, metabólicos y periodontales.

Criterios	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Evaluación de riesgos asociados al paciente con diabetes y enfermedad periodontal	Identifica y analiza detalladamente todos los riesgos médicos y periodontales, justificando su impacto en el manejo integral.	Reconoce los riesgos principales, con análisis adecuado aunque no exhaustivo.	Identifica algunos riesgos pero con análisis superficial o incompleto.	No identifica o identifica incorrectamente los riesgos relevantes para el paciente.
Priorización de intervenciones terapéuticas	Prioriza intervenciones basándose en la evidencia clínica y necesidades individuales del paciente, justificando cada decisión.	Prioriza las intervenciones principales con justificación aceptable, aunque sin profundidad.	Prioriza intervenciones con justificaciones poco claras o basadas en criterios generales.	No prioriza adecuadamente las intervenciones o no justifica las decisiones tomadas.
Propuesta de acciones de prevención y tratamiento odontológico	Diseña un plan completo y personalizado que incluye prevención y tratamiento periodontal adecuado al contexto diabético.	Propone acciones de prevención y tratamiento pertinentes pero con algunos aspectos poco desarrollados.	Propone acciones básicas de prevención y tratamiento, sin adaptarlas completamente al paciente diabético.	No propone acciones claras o adecuadas para la prevención y tratamiento periodontal.
Propuesta de referencia y seguimiento interdisciplinario	Establece un plan claro y coherente de referencia y seguimiento interdisciplinario, detallando roles y tiempos.	Propone referencia y seguimiento interdisciplinario con algunos detalles, pero con falta de claridad en roles o tiempos.	Propone referencias o seguimientos limitados y poco coordinados.	No incluye o no justifica la necesidad de referencia ni seguimiento interdisciplinario.
Enfoque ético y humanizado en el plan de manejo	Demuestra un enfoque ético y humanizado, respetando la autonomía, confidencialidad y dignidad del paciente en todo el plan.	Considera aspectos éticos y humanizados de forma general, con algunas áreas para mejorar.	Muestra un enfoque limitado en ética y humanización, con omisiones relevantes.	No considera ni refleja principios éticos ni humanizados en el plan propuesto.

Criterios	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Incorporación de medidas de seguridad del paciente	Incluye medidas claras y específicas para garantizar la seguridad del paciente durante el tratamiento y seguimiento.	Incluye medidas de seguridad con algunos detalles faltantes o poco desarrollados.	Menciona medidas de seguridad de forma superficial o general.	No incluye ni menciona medidas para la seguridad del paciente.
Claridad y sustentación del plan presentado	Presenta el plan de manera clara, estructurada y bien sustentada con evidencia científica actualizada.	Presenta el plan de forma clara aunque con sustentación parcial y evidencia no completamente actualizada.	Presenta el plan con claridad limitada y sustentación insuficiente o poco actualizada.	Presenta un plan confuso, desorganizado y sin sustentación adecuada.