

Rúbrica Analítica para Evaluar Teoría del Delito en Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en la aplicación autónoma de terminología jurídica técnica, fundamentación y argumentación jurídica, así como en la habilidad de búsqueda y calidad de la información en el contexto del estudio de la Teoría del Delito.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Teoría del Delito en Derecho

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en la aplicación autónoma de terminología jurídica técnica, fundamentación y argumentación jurídica, así como en la habilidad de búsqueda y calidad de la información en el contexto del estudio de la Teoría del Delito.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
Uso autónomo de terminología jurídica técnica Empleo preciso y adecuado de términos jurídicos especializados en el análisis del tema propuesto.	Utiliza terminología jurídica técnica de manera precisa y consistente, demostrando dominio completo y autonomía en su aplicación.	Emplea la terminología jurídica técnica de forma correcta, aunque con leves imprecisiones o dependencia ocasional de fuentes externas.	Presenta uso limitado, incorrecto o impreciso de la terminología jurídica técnica, evidenciando falta de autonomía.
Fundamentación jurídica en la resolución de casos Capacidad para sustentar soluciones jurídicas con base en normas, principios y doctrina aplicables.	Ofrece fundamentación jurídica sólida y bien estructurada, con referencias claras a normas, principios y doctrina relevantes.	Presenta fundamentación jurídica adecuada, aunque con algunas lagunas o referencias poco precisas.	La fundamentación jurídica es insuficiente, débil o ausente, sin soporte normativo o doctrinal adecuado.

Criterios	Excelente	Bueno	Bajo
Rigor en la argumentación jurídica Claridad, coherencia y lógica en la exposición y defensa de los argumentos jurídicos.	Argumenta con rigor, coherencia y lógica impecables, sustentando cada punto con claridad y precisión.	Argumenta de forma clara y coherente aunque con algunos lapsos de lógica o profundidad en el análisis.	Los argumentos son poco claros, incoherentes o carecen de lógica jurídica, dificultando su comprensión.
Habilidad de búsqueda de información Capacidad para localizar fuentes jurídicas relevantes y confiables sobre el tema.	Demuestra alta habilidad para buscar y seleccionar fuentes jurídicas pertinentes, actuales y confiables.	Busca información relevante aunque con limitaciones en la variedad o actualidad de las fuentes.	Muestra dificultad para encontrar fuentes adecuadas o emplea información poco confiable o irrelevante.
Calidad de la información utilizada Precisión, actualidad y relevancia de la información jurídica incorporada en el análisis.	Incorpora información jurídica precisa, actualizada y directamente relacionada con el tema tratado.	Utiliza información generalmente adecuada, aunque con algunas imprecisiones o datos desactualizados.	La información es imprecisa, desactualizada o poco relevante para la resolución del caso.