

Rúbrica Analítica para Evaluar Generalidades del Hackeo Ético en Educación Técnica/Tecnológica

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la comprensión de conceptos fundamentales relacionados con el hackeo ético, incluyendo terminología clave, tipos, ventajas y desventajas. Además, considera criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI) para promover un aprendizaje integral y respetuoso. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Generalidades del Hackeo Ético en Educación Técnica/Tecnológica

Esta rúbrica evalúa la comprensión de conceptos fundamentales relacionados con el hackeo ético, incluyendo terminología clave, tipos, ventajas y desventajas. Además, considera criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI) para promover un aprendizaje integral y respetuoso. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa de la terminología clave (p. ej., hacker, hackeo, adware, phishing, malware)	Define correctamente todos los términos con ejemplos claros y relevantes.	Define la mayoría de los términos correctamente con ejemplos adecuados.	Identifica algunos términos pero con definiciones incompletas o poco claras.	No identifica o define incorrectamente la mayoría de los términos.
Comprensión de los tipos de hackeo y hackeo ético	Explica claramente los diferentes tipos de hackeo y el concepto de hackeo ético con detalles precisos.	Describe los tipos y el hackeo ético con cierta claridad, aunque con detalles limitados.	Reconoce algunos tipos de hackeo pero con comprensión superficial o confusa.	No demuestra comprensión sobre los tipos de hackeo ni el hackeo ético.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis de ventajas del hackeo ético	Presenta un análisis detallado y bien fundamentado de múltiples ventajas del hackeo ético.	Enumera y explica algunas ventajas con razonamientos adecuados.	Menciona ventajas de manera superficial o incompleta.	No identifica o explica correctamente las ventajas del hackeo ético.
Análisis de desventajas y riesgos asociados al hackeo ético	Describe claramente varias desventajas y riesgos, mostrando comprensión crítica.	Explica algunas desventajas y riesgos con razonamiento básico.	Menciona desventajas de forma limitada o poco clara.	No reconoce o explica desventajas ni riesgos relevantes.
Aplicación correcta de conceptos relacionados con ciberseguridad (cortafuegos, prueba de penetración, suplantación de identidad, etc.)	Aplica con precisión y relaciona los conceptos técnicos en contextos adecuados.	Aplica correctamente la mayoría de los conceptos con ejemplos simples.	Aplica algunos conceptos pero con errores o falta de claridad.	No aplica o aplica incorrectamente los conceptos técnicos.
Uso adecuado del lenguaje y terminología técnica en la explicación	Utiliza terminología técnica precisa y lenguaje claro y coherente en todo momento.	Emplea terminología técnica adecuada con mínimas imprecisiones.	Usa términos técnicos de forma inconsistente o con errores frecuentes.	No utiliza o usa incorrectamente la terminología técnica.
Inclusión y respeto hacia la diversidad en ejemplos y explicaciones relacionadas con la ciberseguridad	Incorpora ejemplos y explicaciones que reflejan diversidad cultural, social y de género, promoviendo inclusión.	Muestra cierta consideración hacia la diversidad en sus ejemplos y explicaciones.	Incluye ejemplos limitados que apenas consideran aspectos de diversidad.	No considera la diversidad ni promueve inclusión en sus explicaciones.
Conciencia ética y social respecto al impacto del hackeo y el hackeo ético	Demuestra una comprensión profunda de las implicaciones éticas y sociales, proponiendo conductas responsables.	Reconoce la importancia ética y social con algunas reflexiones básicas.	Muestra conciencia limitada y poco desarrollada sobre aspectos éticos y sociales.	No evidencia comprensión de las implicaciones éticas ni sociales.