

Rúbrica Analítica para Reporte de Práctica de Laboratorio: Acción de los Antimicrobianos en Bacterias Gram Positivas y Gram Negativas - Odontología

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Odontología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa de manera detallada los aspectos clave del reporte de práctica de laboratorio sobre la acción de antimicrobianos en bacterias Gram positivas y Gram negativas. Se consideran criterios técnicos, científicos y de comunicación, así como aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) para asegurar una formación integral y reflexiva.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Reporte de Práctica de Laboratorio: Acción de los Antimicrobianos en Bacterias Gram Positivas y Gram Negativas - Odontología

Esta rúbrica evalúa de manera detallada los aspectos clave del reporte de práctica de laboratorio sobre la acción de antimicrobianos en bacterias Gram positivas y Gram negativas. Se consideran criterios técnicos, científicos y de comunicación, así como aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) para asegurar una formación integral y reflexiva.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
----------	---------------	-------------------	-----------	---------------	----------

1. Comprensión científica de la acción antimicrobiana	Explica con profundidad y precisión cómo actúan los antimicrobianos en bacterias Gram positivas y negativas, integrando conceptos avanzados y actuales.	Describe correctamente la acción antimicrobiana con detalles claros y pertinentes, con mínimas imprecisiones.	Presenta una explicación general adecuada, aunque con algunos errores menores o falta de profundidad.	La explicación es superficial o presenta varias imprecisiones que afectan la comprensión.	No demuestra comprensión clara o confunde conceptos fundamentales sobre la acción antimicrobiana.
2. Descripción y análisis de resultados experimentales	Analiza detalladamente los resultados, relacionándolos con la teoría y destacando patrones claros y conclusiones fundamentadas.	Interpreta correctamente la mayoría de resultados con análisis lógico y coherente.	Describe los resultados de forma adecuada, aunque el análisis es limitado o poco profundo.	Presenta resultados con análisis incompleto o confuso, sin relacionarlos fuertemente con la teoría.	No explica ni analiza los resultados experimentales o presenta conclusiones erróneas.
3. Organización y estructura del reporte	El reporte está muy bien organizado, con secciones claras y coherentes que facilitan la lectura y comprensión.	Buena organización con estructura lógica y adecuada, con mínimas faltas en la coherencia.	Estructura aceptable, aunque con algunos desordenes o transición poco claras entre secciones.	Organización débil que dificulta la lectura, con saltos o repeticiones innecesarias.	Reporte desorganizado, sin estructura clara, genera confusión en el lector.
4. Uso correcto de terminología científica y técnica	Utiliza terminología precisa y especializada correctamente en todo el reporte.	Emplea la terminología adecuada con pocos errores menores.	Uso general correcto de términos, aunque con algunos errores o imprecisiones.	Terminología inadecuada o confusa que afecta la claridad científica.	No utiliza terminología científica o lo hace de forma incorrecta continuamente.

5. Calidad de redacción y ortografía	Redacción clara, fluida y sin errores ortográficos ni gramaticales.	Redacción buena con mínimas faltas ortográficas o gramaticales que no afectan el sentido.	Redacción adecuada pero con errores ortográficos o gramaticales frecuentes que distraen.	Redacción poco clara y con errores recurrentes que dificultan la comprensión.	Redacción deficiente con errores graves que impiden entender el contenido.
6. Inclusión de referencias bibliográficas y citación	Incluye referencias relevantes, actuales y correctamente citadas en formato adecuado.	Referencias apropiadas con pequeñas inconsistencias en el formato de citación.	Referencias suficientes pero con errores en el formato o selección poco precisa.	Referencias limitadas o con errores significativos en citación o relevancia.	No incluye referencias o las presenta sin formato ni criterio.
7. Reflexión sobre diversidad bacteriana y su impacto en tratamientos (DEI)	Presenta una reflexión profunda sobre la diversidad bacteriana y cómo esta afecta la eficacia de antimicrobianos, reconociendo la importancia de enfoques inclusivos en tratamientos odontológicos.	Aborda adecuadamente la diversidad bacteriana y su impacto, con algunos ejemplos o consideraciones.	Menciona la diversidad bacteriana pero con reflexión superficial o limitada.	La reflexión es mínima y poco relacionada con la diversidad bacteriana o sus implicancias.	No incluye ninguna reflexión sobre la diversidad bacteriana ni su relevancia clínica.
8. Consideraciones éticas y equidad en el uso de antimicrobianos (DEI)	Analiza críticamente aspectos éticos y de equidad en el acceso y uso de antimicrobianos en salud bucal, proponiendo soluciones inclusivas.	Incluye consideraciones éticas y equidad con argumentos claros y pertinentes.	Menciona aspectos éticos y de equidad, aunque de manera limitada o general.	Consideraciones éticas o de equidad superficiales o poco claras.	No aborda aspectos éticos ni equidad relacionados con el tema.