

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Proyecto Diseño de Ciclos Diseño

Rúbrica Analítica | Bellas artes | Diseño | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la etapa constructiva y documental del proyecto Diseño de Ciclos Diseño, considerando aspectos clave desde el diseño inicial hasta la documentación final y desempeño individual. Cada criterio se valora en cinco niveles para ofrecer una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora en estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Proyecto Diseño de Ciclos Diseño

Esta rúbrica evalúa la etapa constructiva y documental del proyecto Diseño de Ciclos Diseño, considerando aspectos clave desde el diseño inicial hasta la documentación final y desempeño individual. Cada criterio se valora en cinco niveles para ofrecer una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora en estudiantes universitarios.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Diseño coherente al fundamento del proyecto Claridad y cohesión del diseño en relación con la base conceptual y objetivos del proyecto.	El diseño refleja de manera clara, profunda y precisa el fundamento del proyecto, mostrando una comprensión completa.	El diseño es coherente con el fundamento, con solo mínimas áreas de mejora en su relación conceptual.	El diseño presenta coherencia general con el fundamento, aunque con algunas inconsistencias evidentes.	El diseño tiene conexiones limitadas con el fundamento, presentando varios aspectos incongruentes.	El diseño no refleja o contradice el fundamento del proyecto.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Desarrollo e iteración de la propuesta de diseño Proceso de evolución y mejora continua del diseño a través de iteraciones fundamentadas.	Iteraciones frecuentes y significativas que mejoran consistentemente la propuesta con justificaciones claras.	Iteraciones adecuadas que aportan mejoras relevantes al diseño, con razonamiento claro.	Iteraciones presentes pero con mejoras limitadas o poco justificadas.	Iteraciones escasas y poco efectivas en la mejora del diseño.	No se evidencia desarrollo ni iteración en la propuesta de diseño.
Usabilidad, accesibilidad y seguridad del ciclo Evaluación del ciclo considerando la experiencia, inclusión y protección del usuario.	El ciclo garantiza alta usabilidad, accesibilidad total y seguridad óptima para todo tipo de usuarios.	El ciclo es usable, accesible y seguro en la mayoría de aspectos, con mínimas deficiencias.	El ciclo cumple con aspectos básicos de usabilidad, accesibilidad y seguridad, pero con limitaciones evidentes.	El ciclo presenta deficiencias notables en usabilidad, accesibilidad o seguridad.	El ciclo carece de consideraciones básicas de usabilidad, accesibilidad y seguridad.
Validación y funcionamiento del prototipo del ciclo Capacidad del prototipo para demostrar funcionalidad y validar el diseño.	Prototipo funciona perfectamente y valida todas las funciones previstas con pruebas claras.	Prototipo funciona correctamente con pequeñas fallas que no afectan la validación general.	Prototipo funciona parcialmente, con limitaciones que afectan la validación de algunas funciones.	Prototipo presenta fallas significativas que impiden validar correctamente el diseño.	No se presenta prototipo funcional o este no valida el diseño.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Contenido y documentación de la Memoria de Proyecto Integridad y calidad del contenido: origen, bocetos, renders, planos, detalles, contexto, materiales y proceso.	Memoria completa, clara y detallada cubriendo todos los apartados con calidad profesional y gran profundidad.	Memoria bien desarrollada con casi todos los apartados completos y explicados adecuadamente.	Memoria con cobertura adecuada, aunque con faltantes o explicaciones superficiales en algunos apartados.	Memoria incompleta, con múltiples faltantes o documentación insuficiente en varios apartados.	Memoria ausente o con documentación muy deficiente e inconsistente.
Presentación visual y técnica de renders, planos y detalles Calidad gráfica, precisión técnica y claridad en la representación visual del proyecto.	Renders, planos y detalles técnicamente precisos, visualmente claros y profesionalmente presentados.	Buena calidad gráfica y técnica con mínimas imprecisiones o áreas de mejora en la presentación.	Presentación aceptable pero con problemas evidentes en precisión técnica o claridad visual.	Presentación deficiente con errores técnicos y visuales que afectan la comprensión.	Presentación gráfica y técnica insuficiente o ausente.
Contextualización del uso del ciclo en el entorno Incorporación efectiva del ciclo en su contexto mediante fotomontajes o fotografías reales.	Contextualización clara, realista y bien integrada que refleja con precisión el uso del ciclo.	Contextualización adecuada con buena integración en el entorno y mínima falta de realismo.	Contextualización presente pero con integración limitada o falta de realismo.	Contextualización poco clara o con integración pobre en el entorno.	No se presenta contextualización o esta es irrelevante.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Desempeño individual y cumplimiento de responsabilidades Registro y cumplimiento puntual de tareas asignadas dentro del equipo.	Participación activa, cumplimiento puntual y calidad en todas las tareas asignadas, liderazgo positivo.	Cumplimiento adecuado de tareas con buen nivel de participación y responsabilidad.	Cumplimiento parcial de tareas con participación irregular o falta de puntualidad ocasional.	Cumplimiento inconsistente y baja participación en las tareas del equipo.	No cumple con las tareas asignadas ni contribuye al trabajo en equipo.