

Rúbrica Analítica para Evaluar la Meta #1: Análisis de Problemáticas Sociales en Urbanismo

Rúbrica Analítica | Bellas artes | Urbanismo | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para problematizar la ciudad y el espacio público, así como para realizar análisis síntesis del hábitat urbano basados en modelos de ciudad y dinámicas sociales. Se evalúan criterios individuales para identificar fortalezas y áreas de mejora en el análisis de problemáticas sociales asociadas al territorio y al habitar contemporáneo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Meta #1: Análisis de Problemáticas Sociales en Urbanismo

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para problematizar la ciudad y el espacio público, así como para realizar análisis síntesis del hábitat urbano basados en modelos de ciudad y dinámicas sociales. Se evalúan criterios individuales para identificar fortalezas y áreas de mejora en el análisis de problemáticas sociales asociadas al territorio y al habitar contemporáneo.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Identificación y problematización de la ciudad	Presenta una problematización profunda y crítica de la ciudad, evidenciando múltiples dimensiones sociales y urbanas.	Analiza la ciudad con claridad, identificando varias problemáticas sociales relevantes y su impacto en el urbanismo.	Reconoce y explica las principales problemáticas urbanas, aunque con menor profundidad o detalle.	Identifica algunas problemáticas urbanas, pero el análisis es superficial o poco desarrollado.	No logra identificar ni problematizar adecuadamente las problemáticas urbanas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Comprensión del espacio público como elemento urbano	Demuestra un entendimiento integral del espacio público como factor clave en el diseño urbano y la interacción social.	Explica claramente el papel del espacio público en la ciudad y su relación con el urbanismo.	Describe el espacio público y su función, con algunos ejemplos pertinentes.	Reconoce el espacio público, pero con explicaciones limitadas o vagas.	No comprende el rol del espacio público dentro del urbanismo.
3. Análisis de modelos de ciudad	Realiza un análisis detallado y comparativo de diversos modelos de ciudad, relacionándolos con problemáticas sociales.	Identifica y explica varios modelos de ciudad con sus características principales y sus implicaciones sociales.	Menciona algunos modelos de ciudad y sus características básicas, con análisis limitado.	Reconoce un modelo de ciudad, pero sin profundizar en sus características o impacto.	No distingue ni analiza modelos de ciudad.
4. Integración de dinámicas sociales en el análisis urbano	Integra de manera coherente y crítica las dinámicas sociales que influyen en el hábitat urbano contemporáneo.	Explica las dinámicas sociales relevantes que afectan el espacio urbano con claridad.	Describe algunas dinámicas sociales vinculadas al urbanismo, aunque con limitaciones en el análisis.	Menciona dinámicas sociales de forma superficial y sin conexión clara con el hábitat urbano.	No considera las dinámicas sociales en su análisis del hábitat urbano.
5. Capacidad de síntesis y formulación de conclusiones	Sintetiza la información de forma clara y coherente, formulando conclusiones precisas y fundamentadas.	Realiza síntesis adecuadas y presenta conclusiones relevantes y argumentadas.	Ofrece síntesis y conclusiones, aunque poco desarrolladas o con algunos vacíos argumentales.	Presenta conclusiones vagas o síntesis poco claras.	No logra sintetizar ni formular conclusiones coherentes.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
6. Uso de fuentes y evidencias para fundamentar el análisis	Utiliza diversas fuentes académicas y datos probados para respaldar sus argumentos de manera rigurosa.	Incorpora fuentes confiables y datos relevantes que sustentan el análisis.	Emplea algunas fuentes adecuadas, aunque con limitaciones en variedad o pertinencia.	Usa pocas fuentes o evidencia poco relevante para el análisis.	No utiliza fuentes ni evidencias que respalden su análisis.
7. Claridad y coherencia en la presentación del análisis	Expone el análisis de forma clara, ordenada y coherente, facilitando la comprensión integral.	Presenta el análisis con claridad y buena organización, aunque con mínimas inconsistencias.	La presentación es comprensible pero con algunos problemas de coherencia u orden.	El análisis es confuso o desorganizado, dificultando su seguimiento.	La presentación carece de claridad y coherencia, impidiendo la comprensión del análisis.
8. Reflexión crítica sobre el habitar contemporáneo	Desarrolla una reflexión profunda y original sobre las implicaciones sociales y urbanas del habitar contemporáneo.	Ofrece una reflexión sólida y fundamentada sobre el habitar contemporáneo y sus desafíos.	Presenta una reflexión adecuada, aunque poco innovadora o con escasa profundidad.	La reflexión es superficial o repetitiva, sin un análisis crítico evidente.	No incluye reflexión crítica sobre el habitar contemporáneo.