

Rúbrica Analítica para Evaluar Diseño y Validación de Cuestionarios en Investigación de Mercados (Marketing y Publicidad)

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Marketing y publicidad | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para diseñar un cuestionario metodológicamente válido, considerando la definición clara de objetivos, calidad en la redacción, ausencia de errores metodológicos, coherencia interna, validación mediante prueba piloto, justificación metodológica, presentación profesional y aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Diseño y Validación de Cuestionarios en Investigación de Mercados (Marketing y Publicidad)

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para diseñar un cuestionario metodológicamente válido, considerando la definición clara de objetivos, calidad en la redacción, ausencia de errores metodológicos, coherencia interna, validación mediante prueba piloto, justificación metodológica, presentación profesional y aspectos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Definición del Objetivo de Investigación Claridad, especificidad y relevancia del objetivo planteado.	El objetivo está claramente definido, es específico y directamente pertinente a la investigación de mercados en marketing y publicidad.	El objetivo está definido y es relevante, aunque podría ser más específico o detallado.	El objetivo es general y presenta cierta ambigüedad o poca conexión directa con la investigación.	El objetivo no está claramente definido o es irrelevante para la investigación de mercados.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Calidad en la Redacción de Preguntas Claridad, precisión y facilidad de comprensión de las preguntas.	Las preguntas están redactadas con claridad, sin ambigüedades, lenguaje adecuado y fácil comprensión para el público objetivo.	Las preguntas son comprensibles, aunque presentan mínimas ambigüedades o términos que podrían mejorarse.	Las preguntas presentan ambigüedades o lenguaje poco preciso que puede dificultar su interpretación.	Las preguntas están mal redactadas, confusas o utilizan un lenguaje inapropiado para el público.
Ausencia de Errores Metodológicos Evitar sesgos, preguntas de doble barril, dobles negaciones y ambigüedad.	No existen errores metodológicos; el cuestionario está libre de sesgos, dobles preguntas y ambigüedades.	Se detectan mínimos errores metodológicos que no afectan significativamente la calidad del cuestionario.	Presencia de algunos errores metodológicos que pueden comprometer la validez de las respuestas.	Errores metodológicos frecuentes que invalidan o distorsionan los resultados del cuestionario.
Coherencia entre Objetivos, Variables y Preguntas Alineación lógica y congruencia interna del cuestionario.	Existe una coherencia total entre el objetivo, las variables planteadas y las preguntas formuladas.	La mayoría de las preguntas están alineadas con los objetivos y variables, con leves inconsistencias.	Se observa cierta incoherencia entre preguntas y objetivos o variables, afectando la lógica del cuestionario.	El cuestionario presenta incoherencias graves entre objetivos, variables y preguntas.
Validación mediante Prueba Piloto Realización y análisis de prueba piloto para ajuste del cuestionario.	Se realiza prueba piloto completa, con análisis detallado y ajustes pertinentes documentados.	Se realiza prueba piloto con análisis básico y algunos ajustes realizados.	Prueba piloto limitada o con análisis insuficiente, ajustes poco claros o inexistentes.	No se realiza prueba piloto ni se justifican ajustes metodológicos.
Justificación Metodológica de Decisiones Fundamentación clara y coherente de las elecciones hechas en el diseño.	Las decisiones metodológicas están claramente justificadas con argumentos sólidos y referencias pertinentes.	Las justificaciones son adecuadas pero podrían profundizarse o estar mejor fundamentadas.	Las justificaciones son débiles, superficiales o poco claras.	No se presentan justificaciones metodológicas o son irrelevantes.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Presentación del Informe Técnico Uso de lenguaje profesional, estructura, formato y claridad en la presentación final.	Informe con estructura clara, lenguaje profesional, formato correcto y presentación visual impecable.	Informe bien estructurado y redactado, con pequeños detalles que pueden mejorar la presentación.	Informe con estructura y lenguaje aceptables, pero con errores formales o de presentación.	Informe desorganizado, con lenguaje inapropiado y presentación deficiente.
Incorporación de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) Consideración de aspectos DEI en el diseño y redacción del cuestionario.	El cuestionario incluye activamente lenguaje inclusivo, evita sesgos culturales y considera diversidad demográfica y social.	Se evidencian algunos esfuerzos por incluir aspectos de DEI, aunque con áreas de mejora.	Consideración limitada o superficial de DEI, con posibles sesgos no detectados.	No se consideran aspectos de DEI, presentando lenguaje o preguntas excluyentes o sesgadas.