

Rúbrica Analítica para Evaluar las Inteligencias Múltiples según Howard Gardner

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante de posgrado para identificar, explicar y aplicar las 8 inteligencias múltiples propuestas por Howard Gardner. Se evalúan aspectos teóricos y prácticos mediante actividades participativas, con el fin de brindar una visión detallada de las fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar las Inteligencias Múltiples según Howard Gardner

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante de posgrado para identificar, explicar y aplicar las 8 inteligencias múltiples propuestas por Howard Gardner. Se evalúan aspectos teóricos y prácticos mediante actividades participativas, con el fin de brindar una visión detallada de las fortalezas y áreas de mejora.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa de las 8 inteligencias múltiples	Enumera y reconoce correctamente todas las 8 inteligencias con detalle completo.	Identifica todas las inteligencias con mínimas imprecisiones.	Reconoce la mayoría de las inteligencias, pero omite una o dos.	Identifica algunas inteligencias, con varias confusiones o ausencias.	No logra identificar o confunde la mayoría de las inteligencias.
Explicación clara y profunda de las características de cada inteligencia	Describe detalladamente y con precisión las características únicas de cada inteligencia.	Explica correctamente las características, con algunas omisiones menores.	Ofrece explicaciones generales, pero faltan detalles importantes.	Describe superficialmente algunas características con errores conceptuales.	No explica o presenta explicaciones incorrectas o confusas.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis crítico de la aplicación de las inteligencias en situaciones de aprendizaje	Realiza un análisis profundo y crítico, relacionando inteligencias con contextos específicos y pertinentes.	Analiza la aplicación con buena comprensión, pero sin profundizar en todos los contextos.	Presenta un análisis básico con conexiones limitadas y poco detalladas.	Realiza análisis superficiales o poco claros con ejemplos poco relevantes.	No evidencia análisis o el análisis es erróneo o irrelevante.
Aplicación práctica de las inteligencias múltiples en actividades participativas	Diseña y ejecuta actividades innovadoras que integran efectivamente múltiples inteligencias.	Realiza actividades adecuadas que involucran varias inteligencias con buena ejecución.	Propone actividades con aplicación limitada o poco diversa de las inteligencias.	Desarrolla actividades poco claras o con escasa relación a las inteligencias.	No aplica las inteligencias en actividades prácticas o la aplicación es inadecuada.
Uso de terminología psicológica adecuada y precisa	Utiliza términos técnicos correctamente y de manera consistente en todo el trabajo.	Emplea la mayoría de términos técnicos adecuadamente, con pocas imprecisiones.	Usa términos técnicos de forma básica, con algunas confusiones.	Utiliza poca terminología técnica o de manera incorrecta en varias ocasiones.	No utiliza terminología adecuada o presenta errores graves en su uso.
Capacidad para integrar teorías relacionadas y complementar la explicación de Gardner	Integra de manera coherente teorías psicológicas complementarias, enriqueciendo la explicación.	Incluye teorías relacionadas con buenas conexiones, aunque no en profundidad.	Menciona algunas teorías con integración limitada o superficial.	Hace referencia vaga o confusa a otras teorías sin integración clara.	No integra otras teorías o presenta información irrelevante.
Claridad y coherencia en la presentación escrita y oral	Presenta ideas de forma clara, lógica y coherente, facilitando la comprensión total.	Expone las ideas con claridad, aunque con leves problemas de coherencia.	Comunica las ideas de forma comprensible pero con algunas incoherencias.	Presenta ideas poco claras o desorganizadas dificultando la comprensión.	La presentación es confusa, incoherente o difícil de entender.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Participación activa y reflexión crítica durante las actividades grupales	Participa consistentemente con aportes críticos, fomentando el debate y aprendizaje colectivo.	Participa regularmente con aportes relevantes y reflexión adecuada.	Participa de forma ocasional, con aportes limitados o poco profundos.	Participa mínimamente o con aportes poco constructivos.	No participa o su participación es irrelevante o disruptiva.