

Rúbrica Analítica para Evaluar la Elaboración de un Programa de Auditoría en Contaduría Pública

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Contaduría pública | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para identificar riesgos, diseñar procedimientos de auditoría, justificar decisiones técnicas y comunicar hallazgos en un programa de auditoría conforme a las Normas Internacionales de Auditoría.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Elaboración de un Programa de Auditoría en Contaduría Pública

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para identificar riesgos, diseñar procedimientos de auditoría, justificar decisiones técnicas y comunicar hallazgos en un programa de auditoría conforme a las Normas Internacionales de Auditoría.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Identificación de riesgos relevantes	Detecta todos los riesgos relevantes del caso con precisión y los relaciona claramente con los asertos de auditoría.	Identifica la mayoría de los riesgos relevantes y los vincula adecuadamente con los asertos de auditoría.	Reconoce algunos riesgos importantes, pero la relación con los asertos de auditoría es incompleta o poco clara.	No identifica riesgos relevantes o la relación con los asertos de auditoría es incorrecta o ausente.
Diseño de procedimientos de auditoría	Diseña procedimientos altamente coherentes con los riesgos priorizados y totalmente alineados con las Normas Internacionales de Auditoría.	Formula procedimientos coherentes con la mayoría de los riesgos identificados y en general conforme a las normas internacionales.	Desarrolla procedimientos algo relacionados con los riesgos, pero con deficiencias en la alineación a las normas.	Los procedimientos diseñados no están relacionados con los riesgos ni cumplen con las Normas Internacionales de Auditoría.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Justificación técnica de decisiones	Presenta justificaciones claras, detalladas y fundamentadas en evidencia del caso y criterio profesional sólido.	Ofrece justificaciones adecuadas con evidencia del caso, aunque con menor profundidad o detalle.	Las justificaciones son superficiales o sólo parcialmente apoyadas en evidencia y criterio profesional.	No justifica sus decisiones o las justificaciones carecen de soporte técnico y evidencial.
Comunicación de hallazgos	Comunica hallazgos y propuestas con lenguaje técnico claro, estructurado, pertinente y sin ambigüedades.	Comunica hallazgos con lenguaje técnico adecuado, aunque con leves problemas de orden o claridad.	La comunicación es comprensible, pero presenta errores técnicos o falta de orden que dificultan la comprensión.	Comunica de manera confusa, con lenguaje inapropiado o sin claridad técnica.
Relación entre riesgos y procedimientos	Establece una relación lógica y directa entre cada riesgo identificado y los procedimientos diseñados para mitigarlo.	Relaciona correctamente la mayoría de los riesgos con procedimientos adecuados aunque con algunas omisiones.	La relación entre riesgos y procedimientos es débil o inconsistente en algunos casos.	No establece relación entre riesgos y procedimientos o esta es incorrecta.
Aplicación de Normas Internacionales de Auditoría (NIA)	Aplica correctamente todas las NIA relevantes en el diseño del programa de auditoría.	Aplica correctamente la mayoría de las NIA, con algunas omisiones menores.	Aplica parcialmente las NIA, con errores o ausencias importantes.	No aplica o aplica incorrectamente las NIA en el programa de auditoría.
Uso de evidencia para soporte	Utiliza evidencia del caso de manera exhaustiva y pertinente para respaldar todas las decisiones tomadas.	Emplea evidencia relevante para la mayoría de las decisiones, pero con algunos vacíos o imprecisiones.	Utiliza evidencia limitada o poco pertinente para justificar las decisiones.	No utiliza evidencia o la evidencia es irrelevante o incorrecta para justificar decisiones.
Organización y estructura del programa de auditoría	El programa está estructurado de forma lógica, clara y ordenada, facilitando su comprensión y aplicación.	El programa presenta una estructura adecuada con leves problemas de organización o claridad.	La estructura del programa es confusa o desordenada en varias secciones, dificultando su entendimiento.	El programa carece de organización y estructura, impidiendo su correcta interpretación.