

Rúbrica Analítica para Informe de Entrevista sobre el Poder en Filosofía Política

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Filosofía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el informe de entrevista centrado en el tema del poder en filosofía política. Se valoran aspectos desde la justificación del entrevistado hasta la calidad de la reflexión final, asegurando una evaluación integral y formativa para estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Informe de Entrevista sobre el Poder en Filosofía Política

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada el informe de entrevista centrado en el tema del poder en filosofía política. Se valoran aspectos desde la justificación del entrevistado hasta la calidad de la reflexión final, asegurando una evaluación integral y formativa para estudiantes universitarios.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Justificación de la elección del entrevistado	Explica con claridad y profundidad la relevancia del entrevistado para el tema, mostrando una conexión explícita con la filosofía política y el concepto de poder.	Justifica adecuadamente la elección del entrevistado con relación al tema, aunque con menor profundidad o detalle.	La justificación es superficial o poco clara, con conexión limitada entre el entrevistado y el tema del poder.	No presenta o la justificación es insuficiente y no se relaciona con el tema de la entrevista.
Calidad y profundidad de las preguntas	Las preguntas son profundas, pertinentes y fomentan respuestas reflexivas que abordan múltiples aspectos del poder.	Las preguntas son claras y relevantes, pero algunas podrían ser más profundas o específicas para el tema.	Las preguntas son básicas y solo abordan aspectos superficiales del poder.	Las preguntas son poco claras, irrelevantes o inadecuadas para explorar el tema.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Capacidad para explorar distintas dimensiones del poder	Explora múltiples dimensiones (social, ético, político, económico, etc.) del poder con ejemplos y análisis detallados.	Explora varias dimensiones del poder, aunque la profundidad o variedad de ejemplos es limitada.	Exploración limitada a una o pocas dimensiones del poder, con análisis poco desarrollado.	No logra identificar ni explorar dimensiones relevantes del poder.
Calidad de la reflexión filosófica final	Presenta una reflexión crítica, original y bien argumentada que integra la entrevista con conceptos filosóficos profundos.	Reflexión clara y coherente, aunque con menor originalidad o profundidad crítica.	Reflexión básica, poco desarrollada o con argumentos poco sólidos.	Reflexión ausente, confusa o sin relación con el contenido filosófico.
Relación entre la entrevista y los conceptos y autores estudiados	Integra de forma precisa y explícita conceptos y autores relevantes, mostrando comprensión profunda y contextualización adecuada.	Relaciona los conceptos y autores con la entrevista, aunque la integración puede ser superficial o parcial.	Se mencionan algunos conceptos o autores, pero con poca claridad o relación directa con la entrevista.	No se evidencian conexiones claras entre la entrevista y los conceptos o autores estudiados.
Presentación y organización	Informe muy bien estructurado, con una organización lógica que facilita la comprensión y el seguimiento del contenido.	Organización clara con algunos detalles mejorables para facilitar la lectura.	Presentación y organización medianamente claras, con algunas dificultades para seguir el hilo argumental.	Informe desorganizado, con falta de coherencia que dificulta la comprensión.
Redacción y uso del lenguaje	Redacción impecable, con uso adecuado y preciso del lenguaje filosófico, sin errores ortográficos o gramaticales.	Redacción clara y correcta en general, con pocos errores menores que no afectan la comprensión.	Redacción con errores frecuentes que dificultan la claridad del texto.	Redacción pobre, con errores graves que impiden la comprensión del informe.