

# Rúbrica Analítica para Evaluar Casos Delictuales - Pensamiento Crítico

Rúbrica Analítica | Persona y sociedad | Pensamiento Crítico | 4 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis de casos delictuales en estudiantes de media (15-17 años) enfocados en el desarrollo del pensamiento crítico. Cada criterio se evalúa de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora en diversos aspectos del trabajo.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Casos Delictuales - Pensamiento Crítico

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis de casos delictuales en estudiantes de media (15-17 años) enfocados en el desarrollo del pensamiento crítico. Cada criterio se evalúa de forma individual para identificar fortalezas y áreas de mejora en diversos aspectos del trabajo.

| Criterios               | Excelente (4)                                                             | Bueno (3)                                                                       | Aceptable (2)                                                                                   | Bajo (1)                                                                                  |
|-------------------------|---------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Título                  | Título claro, original y refleja con precisión el contenido del análisis. | Título adecuado y relacionado con el contenido, aunque poco original.           | Título general, poco específico o parcialmente relacionado con el contenido.                    | Título ausente, confuso o irrelevante para el análisis presentado.                        |
| Ortografía y coherencia | Sin errores ortográficos o gramaticales; ideas muy claras y coherentes.   | Muy pocos errores ortográficos; coherencia general en la presentación de ideas. | Errores ortográficos ocasionales que dificultan levemente la comprensión; coherencia aceptable. | Numerosos errores ortográficos y gramaticales que afectan la comprensión; poco coherente. |
| Limpieza y presentación | Trabajo muy ordenado, limpio y profesional; formato uniforme y atractivo. | Presentación ordenada y limpia con mínimos detalles de formato.                 | Presentación algo desordenada o con detalles visibles que distraen.                             | Presentación desordenada, sucia o difícil de seguir visualmente.                          |

| Criterios                                                 | Excelente (4)                                                                                | Bueno (3)                                                                         | Aceptable (2)                                                                       | Bajo (1)                                                                          |
|-----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Explicación del caso</b>                               | Explicación completa, detallada y precisa del caso delictual con ejemplos claros.            | Explicación clara y adecuada del caso, aunque con algunos detalles superficiales. | Explicación básica del caso, faltan detalles importantes para la comprensión total. | Explicación insuficiente o confusa del caso, sin aportar detalles relevantes.     |
| <b>Condenas y consecuencias legales</b>                   | Describe con exactitud las condenas y consecuencias legales, mostrando comprensión profunda. | Describe correctamente las condenas y consecuencias, con pocas imprecisiones.     | Menciona las condenas y consecuencias pero con información incompleta o poco clara. | No menciona o describe incorrectamente las condenas y consecuencias legales.      |
| <b>Problemáticas futuras en ámbito académico y social</b> | Analiza detalladamente las dificultades futuras en ambos ámbitos, con argumentos sólidos.    | Analiza las problemáticas futuras en uno o ambos ámbitos con argumentos claros.   | Menciona problemáticas futuras, pero con análisis superficial o incompleto.         | No identifica ni analiza problemáticas futuras relevantes.                        |
| <b>Bibliografía</b>                                       | Incluye fuentes variadas, confiables y correctamente citadas en formato adecuado.            | Incluye fuentes confiables, con citas mayormente correctas y formato adecuado.    | Incluye pocas fuentes o con errores en las citas y el formato.                      | No incluye bibliografía o las fuentes no son confiables ni adecuadamente citadas. |
| <b>Trabajo en equipo</b>                                  | Trabajo colaborativo evidente; todos los miembros contribuyen activamente y coordinadamente. | Trabajo en equipo adecuado; la mayoría de los miembros participan y colaboran.    | Colaboración limitada; algunos miembros no contribuyen o hay poca coordinación.     | Trabajo individual disfrazado; falta de colaboración y participación del equipo.  |