

Rúbrica Analítica para Evaluar "Telesalud y el Impacto en la Insatisfacción de Consulta Externa en Kinesiología"

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Kinesiología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los aspectos fundamentales de un trabajo o proyecto sobre telesalud en kinesiología y su relación con la insatisfacción en consulta externa, considerando además criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa en cuatro niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar "Telesalud y el Impacto en la Insatisfacción de Consulta Externa en Kinesiología"

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los aspectos fundamentales de un trabajo o proyecto sobre telesalud en kinesiología y su relación con la insatisfacción en consulta externa, considerando además criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI). Cada criterio se evalúa en cuatro niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Comprensión del concepto de telesalud en kinesiología	Demuestra una comprensión profunda y precisa del concepto y aplicación de la telesalud en kinesiología con ejemplos claros.	Comprende adecuadamente el concepto con algunos ejemplos relevantes.	Muestra comprensión básica pero con algunas imprecisiones o falta de claridad.	No demuestra comprensión clara del concepto o presenta información incorrecta.
2. Análisis del impacto de la telesalud en la insatisfacción de consulta externa	Analiza críticamente y con evidencia sólida el impacto, identificando múltiples factores que contribuyen a la insatisfacción.	Analiza el impacto con base en evidencia, aunque con menor profundidad o detalle.	Realiza un análisis superficial o incompleto con poca evidencia.	No presenta análisis o el análisis es irrelevante o erróneo.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
3. Uso de fuentes confiables y actualización bibliográfica	Utiliza múltiples fuentes recientes y confiables, correctamente citadas y relacionadas con el tema.	Emplea fuentes confiables, aunque algunas no son las más actuales o relevantes.	Usa pocas fuentes o algunas poco confiables y con errores en las citas.	No utiliza fuentes apropiadas o no cita ninguna fuente.
4. Propuesta de estrategias para mejorar la satisfacción en consulta externa mediante telesalud	Propone estrategias innovadoras, realistas y bien fundamentadas que abordan claramente la insatisfacción.	Presenta estrategias adecuadas, aunque con menor innovación o fundamentación.	Propone estrategias poco claras, generales o con escasa fundamentación.	No presenta estrategias o las propuestas son irrelevantes o inviables.
5. Integración de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Incorpora de manera explícita y profunda aspectos de DEI en el análisis y propuestas, demostrando sensibilidad cultural y social.	Incluye algunos aspectos de DEI, aunque con menor profundidad o concreción.	Menciona DEI superficialmente sin integrarlo claramente en el trabajo.	No considera aspectos de DEI en ningún momento.
6. Claridad y coherencia en la exposición escrita	Presenta un texto claro, coherente, bien organizado y sin errores ortográficos o gramaticales.	El texto es generalmente claro y coherente con pocos errores menores.	Exposición con falta de coherencia en algunas partes y errores frecuentes que dificultan la comprensión.	El texto es confuso, desorganizado y presenta numerosos errores ortográficos y gramaticales.
7. Uso adecuado de terminología técnica y científica	Emplea correctamente y con precisión la terminología específica de kinesiología y telesalud.	Usa la terminología adecuada, aunque con algunos errores menores o imprecisiones.	Utiliza terminología técnica de forma limitada o con errores significativos.	No emplea terminología técnica o la usa incorrectamente.
8. Presentación y formato del trabajo	Cumple perfectamente con los requisitos formales de presentación, formato y citación establecidos.	Presenta el trabajo con pequeños errores en formato o citación que no afectan la comprensión general.	Presenta errores importantes en formato o citación que dificultan la lectura o evaluación.	No cumple con los requisitos formales mínimos de presentación y formato.