

Rúbrica Analítica para Evaluar "Descubriendo la Inteligencia Artificial: Un Caso de Redes Neuronales para Series de Tiempo en Recursos Humanos de Salud Pública Medicina"

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en la comprensión y aplicación de modelos de Redes Neuronales enfocados en series de tiempo para recursos humanos en salud pública, incorporando criterios técnicos y de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar "Descubriendo la Inteligencia Artificial: Un Caso de Redes Neuronales para Series de Tiempo en Recursos Humanos de Salud Pública Medicina"

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en la comprensión y aplicación de modelos de Redes Neuronales enfocados en series de tiempo para recursos humanos en salud pública, incorporando criterios técnicos y de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Comprensión de los objetivos del modelo de Redes Neuronales	Explica claramente y con profundidad los objetivos y fundamentos del modelo, demostrando comprensión completa y crítica.	Describe correctamente los objetivos principales del modelo, con comprensión adecuada y algunos detalles.	Muestra comprensión básica de los objetivos, pero con explicaciones superficiales o incompletas.	No logra identificar ni explicar los objetivos del modelo o presenta conceptos erróneos.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Aplicación de Redes Neuronales a series de tiempo en salud pública	Aplica el modelo de manera precisa y efectiva a series de tiempo, justificando su pertinencia en el contexto de recursos humanos en salud pública.	Aplica el modelo con alguna precisión y justificación adecuada, aunque con pequeños errores o limitaciones.	Aplica el modelo de forma limitada o con justificaciones poco claras para el contexto dado.	No logra aplicar el modelo a series de tiempo o la aplicación es incorrecta.
Análisis crítico de resultados y limitaciones del modelo	Realiza un análisis detallado, identificando fortalezas, debilidades y posibles mejoras del modelo.	Analiza los resultados y limita algunas debilidades, mostrando una comprensión general.	Identifica pocas limitaciones o realiza un análisis superficial sin profundidad crítica.	No presenta análisis crítico ni reconoce limitaciones relevantes.
Interpretación de datos y visualización	Interpreta datos con precisión y presenta visualizaciones claras, relevantes y bien diseñadas.	Interpreta datos correctamente y utiliza visualizaciones adecuadas, aunque con algunos detalles mejorables.	Interpretación y visualizaciones básicas, con falta de claridad o relevancia en algunos casos.	Interpretación incorrecta y visualizaciones confusas o inapropiadas.
Integración de conceptos de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Incorpora explícitamente aspectos DEI en la aplicación y análisis del modelo, promoviendo un enfoque inclusivo y equitativo.	Menciona y considera algunos aspectos DEI en el análisis, con aportes relevantes pero limitados.	Reconoce los conceptos DEI pero de forma superficial o poco integrada en el trabajo.	No considera o ignora los aspectos de DEI en la evaluación o análisis.
Claridad y coherencia en la comunicación escrita	Presenta ideas de forma clara, estructurada y coherente, con lenguaje técnico adecuado y sin errores.	Comunica las ideas con claridad, aunque con pequeños errores o falta de fluidez en algunos puntos.	La comunicación es entendible pero presenta problemas de coherencia o uso inapropiado del lenguaje técnico.	Presenta ideas confusas, desorganizadas o con múltiples errores que dificultan la comprensión.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso adecuado de fuentes y referencias bibliográficas	Utiliza fuentes actuales, relevantes y variadas correctamente citadas, demostrando rigor académico.	Emplea fuentes adecuadas con algunas imprecisiones en la citación o selección.	Usa pocas fuentes o poco relevantes, y las referencias presentan errores o inconsistencias.	No utiliza fuentes o no presenta referencias bibliográficas.
Originalidad y creatividad en la propuesta o análisis	Propone ideas originales o enfoques creativos que enriquecen el trabajo y demuestran pensamiento crítico.	Incluye algunas ideas creativas o enfoques propios, aunque poco desarrollados.	El trabajo es mayormente repetitivo o basado en ideas comunes sin aportes propios evidentes.	No presenta originalidad ni creatividad, limitándose a copiar o repetir información.