

Rúbrica Analítica para Evaluar Historia y Política de la Educación Argentina - Ciencia Política

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Ciencia política | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos académicos universitarios en el área de historia y política de la educación argentina, enfocándose en la claridad conceptual, el análisis crítico y la aplicación adecuada de normas académicas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Historia y Política de la Educación Argentina - Ciencia Política

Esta rúbrica está diseñada para evaluar trabajos académicos universitarios en el área de historia y política de la educación argentina, enfocándose en la claridad conceptual, el análisis crítico y la aplicación adecuada de normas académicas.

Criterio	Excelente	Bueno	Bajo
1. Claridad y precisión en la utilización de conceptos relacionados con la educación argentina	Usa conceptos con alta precisión y claridad, demostrando completo dominio y contextualización adecuada.	Utiliza los conceptos de manera general correcta, aunque con leves imprecisiones o falta de profundidad en algunos casos.	Presenta conceptos confusos, incorrectos o mal contextualizados, dificultando la comprensión del contenido.
2. Establecimiento pertinente de relaciones entre teorías vistas en clase y los datos del documental	Relaciona de forma coherente y profunda las teorías con los datos, evidenciando comprensión crítica y contextual.	Relaciona teorías y datos con cierta pertinencia, aunque algunas conexiones son superficiales o poco desarrolladas.	No logra establecer relaciones claras o pertinentes entre las teorías y los datos presentados.
3. Profundidad en el análisis de los aspectos organizacionales, pedagógicos y didácticos observados	Realiza un análisis detallado y exhaustivo, identificando múltiples dimensiones y evidencias relevantes.	Analiza los aspectos principales, pero con limitaciones en profundidad o en la integración de evidencias.	El análisis es superficial o incompleto, sin considerar aspectos clave o evidencia suficiente.

Criterio	Excelente	Bueno	Bajo
4. Demostración de un análisis crítico y reflexivo sobre el caso presentado	Presenta una reflexión crítica original, cuestionando y evaluando el caso con argumentos sólidos y bien fundamentados.	Incluye análisis crítico, aunque con reflexiones poco profundas o argumentos menos desarrollados.	Carece de análisis crítico o reflexivo; se limita a describir sin evaluar ni cuestionar el caso.
5. Originalidad y creatividad en la presentación de la propuesta y conclusiones	Propone ideas innovadoras y creativas, presentando conclusiones originales y bien argumentadas.	Presenta algunas ideas originales, aunque las conclusiones siguen patrones convencionales o poco novedosos.	Las propuestas y conclusiones son repetitivas, poco creativas o derivadas sin aporte personal.
6. Uso adecuado de la expresión escrita: ortografía, coherencia y cohesión del texto	El texto es claro, coherente y cohesivo, sin errores ortográficos ni gramaticales.	El texto es generalmente claro y coherente, con errores ortográficos o de cohesión menores que no afectan la comprensión.	El texto presenta errores frecuentes que dificultan la comprensión y afectan la calidad de la presentación.
7. Aplicación correcta de las normas APA en citas y referencias	Citas y referencias cumplen totalmente con las normas APA, de forma uniforme y precisa.	Aplica las normas APA con algunos errores o inconsistencias menores en citas o referencias.	No aplica correctamente las normas APA o presenta errores graves en citas y referencias.
8. Entrega del trabajo en tiempo y forma según lo establecido	Entrega puntual y cumpliendo todos los requisitos formales establecidos.	Entrega con ligera demora o con pequeñas omisiones formales que no afectan el contenido.	Entrega fuera de plazo o no cumple con los requisitos formales establecidos.