

Rúbrica Analítica para Evaluar el Pensamiento Crítico sobre Filósofos Griegos

Rúbrica Analítica | Persona y sociedad | Pensamiento Crítico | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis y comprensión del pensamiento filosófico de filósofos presocráticos, su comparación con Platón y Aristóteles, y la identificación de los puntos centrales de la filosofía griega en estudiantes de 15 a 17 años.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Pensamiento Crítico sobre Filósofos Griegos

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis y comprensión del pensamiento filosófico de filósofos presocráticos, su comparación con Platón y Aristóteles, y la identificación de los puntos centrales de la filosofía griega en estudiantes de 15 a 17 años.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Relación del pensamiento filosófico de dos filósofos presocráticos	Relaciona con profundidad y precisión las ideas de ambos filósofos, mostrando comprensión clara y detallada.	Relaciona correctamente las ideas principales de ambos filósofos con pocos errores.	Relaciona las ideas básicas de ambos filósofos, pero con cierta imprecisión o falta de detalle.	Relaciona de forma superficial o incompleta las ideas, con confusiones evidentes.	No logra relacionar adecuadamente las ideas de los filósofos presocráticos.
Comparación de la filosofía presocrática con la de Platón	Compara con claridad profunda, señalando semejanzas y diferencias relevantes y bien fundamentadas.	Compara adecuadamente, identificando semejanzas y diferencias principales con buena fundamentación.	Realiza una comparación básica, pero con limitaciones en la fundamentación o profundidad.	Compara superficialmente con información incompleta o poco clara.	No logra establecer una comparación significativa entre las filosofías.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comparación de la filosofía presocrática con la de Aristóteles	Presenta una comparación exhaustiva y clara, destacando aspectos fundamentales y diferencias clave.	Compara correctamente los puntos principales con buen nivel de detalle.	Compara de manera general, con algunos errores o falta de profundidad.	La comparación es limitada y poco clara, con confusiones.	No establece una comparación válida o coherente.
Identificación de los puntos centrales de la filosofía griega	Identifica con precisión y profundidad los puntos centrales, demostrando comprensión amplia.	Identifica correctamente los puntos centrales relevantes.	Identifica algunos puntos centrales pero omite o confunde otros.	Identifica pocos puntos centrales y con errores importantes.	No identifica los puntos centrales o lo hace de forma incorrecta.
Claridad y coherencia en la argumentación	Expresa ideas de forma muy clara, lógica y coherente, facilitando la comprensión.	Presenta ideas claras y mayormente coherentes con pocas fallas en la argumentación.	Argumenta con claridad moderada, aunque con algunos saltos lógicos o confusiones.	La argumentación es poco clara y presenta incoherencias frecuentes.	La argumentación es confusa, ilógica o incoherente.
Uso adecuado de términos filosóficos	Utiliza correctamente y con precisión los términos filosóficos relevantes en todo el trabajo.	Usa términos filosóficos correctamente en la mayoría de los casos.	Usa algunos términos correctamente, pero con errores o de forma imprecisa.	Utiliza términos filosóficos de forma incorrecta o inapropiada frecuentemente.	No usa o usa incorrectamente los términos filosóficos.
Profundidad en el análisis crítico	Desarrolla un análisis crítico profundo, mostrando pensamiento original y reflexivo.	Realiza un análisis crítico adecuado con buena reflexión.	El análisis es básico y poco desarrollado, con pocas reflexiones propias.	El análisis crítico es superficial y limitado.	No presenta análisis crítico o es muy superficial.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Organización y estructura del trabajo	El trabajo está muy bien organizado, con estructura clara y lógica que facilita la lectura.	El trabajo tiene buena organización y estructura adecuada.	Organización aceptable, aunque con algunos desordenes o falta de claridad estructural.	Organización deficiente que dificulta la comprensión del contenido.	El trabajo carece de organización y estructura clara.