

Rúbrica Analítica para Evaluar Escrito de Investigación - Área de Lenguaje

Rúbrica Analítica | Lenguaje | Escritura | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el escrito de investigación de estudiantes de educación media (15-17 años), considerando dos dimensiones principales: la Dimensión Textual y Discursiva (Forma) y la Dimensión de Contenido y Rigor Académico (Fondo). Cada criterio se valora en cinco niveles para ofrecer una visión detallada de las fortalezas y áreas de mejora del estudiante.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Escrito de Investigación - Área de Lenguaje

Esta rúbrica evalúa el escrito de investigación de estudiantes de educación media (15-17 años), considerando dos dimensiones principales: la Dimensión Textual y Discursiva (Forma) y la Dimensión de Contenido y Rigor Académico (Fondo). Cada criterio se valora en cinco niveles para ofrecer una visión detallada de las fortalezas y áreas de mejora del estudiante.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Sintaxis Oraciones bien estructuradas, claras y sin errores gramaticales.	Oraciones perfectamente estructuradas, claras y precisas sin errores gramaticales.	Oraciones bien estructuradas con mínimas imprecisiones gramaticales que no afectan la comprensión.	Oraciones generalmente claras pero con algunos errores gramaticales leves que dificultan la lectura.	Oraciones con errores gramaticales frecuentes que afectan la claridad del texto.	Oraciones mal estructuradas, confusas y con numerosos errores gramaticales que impiden la comprensión.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Coherencia Relación lógica clara entre ideas y capítulos del escrito.	El texto presenta un hilo conductor muy claro y fluido que conecta perfectamente problema, objetivos y conclusiones.	El texto mantiene coherencia general con ligeras desconexiones menores entre capítulos.	Coherencia aceptable con algunas ideas o capítulos poco relacionados o confusos.	Coherencia débil donde se evidencian relaciones poco claras o incongruencias frecuentes.	El texto carece de coherencia, con ideas desconectadas y sin relación lógica aparente.
Cohesión Uso adecuado y variado de conectores y nexos discursivos.	Uso excelente y variado de conectores que integran las ideas sin repetición ni errores.	Uso adecuado de conectores con poca repetición y adecuada integración de ideas.	Uso limitado de conectores, con algunos casos de repetición o uso inadecuado.	Uso escaso o incorrecto de conectores que afecta la fluidez del texto.	Ausencia o uso incorrecto de nexos que dificulta la unión de ideas y párrafos.
Ortografía y Puntuación Ausencia de errores ortográficos y uso correcto de signos de puntuación.	Sin errores ortográficos ni de puntuación; uso impecable de acentuación y signos.	Mínimos errores ortográficos o de puntuación que no afectan la lectura.	Algunos errores ortográficos o de puntuación frecuentes pero no graves.	Errores ortográficos y de puntuación frecuentes que dificultan la comprensión.	Numerosos errores ortográficos y de puntuación que afectan gravemente la lectura.
Vocabulario Técnico (Léxico) Uso adecuado de terminología formal y propia del ámbito educativo.	Empleo preciso y variado de vocabulario técnico pertinente y formal en todo el texto.	Uso adecuado y correcto de vocabulario técnico con poca variación.	Uso limitado o poco preciso del vocabulario técnico, con algunos errores o coloquialismos.	Uso inadecuado o escaso de vocabulario técnico, con presencia de lenguaje coloquial.	Vocabulario inapropiado, coloquial o incorrecto que no corresponde al ámbito académico.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Relevancia y Claridad del Problema de Investigación Definición clara y pertinente del problema investigado.	Problema claramente definido, relevante y bien contextualizado dentro del área de estudio.	Problema definido con claridad y relevancia, aunque con poca profundidad en el contexto.	Problema identificado pero con falta de claridad o relevancia parcial.	Problema poco claro o poco relevante para la investigación propuesta.	Problema mal definido, irrelevante o ausente en el escrito.
Desarrollo y Profundidad del Contenido Calidad y profundidad en la argumentación y análisis de la investigación.	Argumentación sólida, con análisis profundo y bien sustentado en fuentes confiables.	Argumentación clara con buen nivel de análisis y apoyo en fuentes adecuadas.	Argumentación básica con análisis superficial y uso limitado de fuentes.	Argumentación débil con escaso análisis y fuentes poco pertinentes o insuficientes.	Argumentación inexistente o muy pobre, sin análisis ni respaldo de fuentes.
Conclusiones y Relación con Objetivos Conclusiones coherentes y bien vinculadas con los objetivos planteados.	Conclusiones claras, precisas y que responden totalmente a los objetivos de la investigación.	Conclusiones adecuadas que relacionan la mayoría de los objetivos planteados.	Conclusiones generales con relación parcial a los objetivos, faltando profundidad.	Conclusiones poco claras o con débil relación a los objetivos planteados.	Conclusiones ausentes, confusas o no relacionadas con los objetivos de la investigación.