

Rúbrica Analítica para Evaluar Proyecto sobre Sífilis: ITS

Rúbrica Analítica | Ciencias Naturales | Biología | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de media (15-17 años) en un proyecto sobre la sífilis, abordando síntomas, formas de contagio, tratamientos y medidas preventivas, con enfoque en biología y promoción de la salud.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Proyecto sobre Sífilis: ITS

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de media (15-17 años) en un proyecto sobre la sífilis, abordando síntomas, formas de contagio, tratamientos y medidas preventivas, con enfoque en biología y promoción de la salud.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Participación activa durante toda la actividad	Participa consistentemente, aportando ideas y colaborando en todo momento.	Participa la mayoría del tiempo con aportes relevantes.	Participa de forma ocasional, con pocos aportes.	No participa o su participación es mínima y poco significativa.
Calidad y profundidad de la investigación	Investigación profunda y detallada, cubriendo todos los aspectos solicitados con precisión.	Investigación adecuada, cubriendo la mayoría de los aspectos con buena comprensión.	Investigación superficial, cubriendo algunos aspectos de forma limitada.	Investigación pobre, con información incompleta o incorrecta.
Uso de fuentes confiables y correctamente citadas	Utiliza múltiples fuentes confiables y las cita correctamente en formato adecuado.	Utiliza fuentes mayormente confiables y realiza citas con pocas imprecisiones.	Utiliza pocas fuentes o algunas no confiables; citas incorrectas o incompletas.	No utiliza fuentes confiables ni realiza citas adecuadas.
Claridad en la exposición oral	Explica con gran claridad, fluidez y seguridad, facilitando la comprensión del tema.	Explica de manera clara y ordenada, con mínimas dudas o pausas.	Explica de forma confusa o desorganizada en algunos momentos.	La exposición es poco clara y difícil de entender.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Trabajo colaborativo entre los integrantes	Colaboran de manera equitativa, respetuosa y coordinada durante todo el proyecto.	Colaboran bien, aunque algunos integrantes participan menos.	Colaboración limitada, con falta de coordinación o participación desigual.	Falta de colaboración evidente, con conflictos o trabajo individual.
Creatividad, organización y calidad de la campaña de concientización	Campaña innovadora, bien organizada y con materiales de alta calidad visual y comunicativa.	Campaña organizada y clara, con algunos elementos creativos o visuales adecuados.	Campaña poco creativa, con organización limitada y materiales básicos.	Campaña desorganizada, sin elementos creativos ni calidad en materiales.
Correcto uso del vocabulario científico	Usa con precisión y coherencia términos científicos relevantes en todo el proyecto.	Utiliza vocabulario científico adecuado con mínimas imprecisiones.	Uso limitado o incorrecto de términos científicos en varios momentos.	No utiliza vocabulario científico o lo hace de forma incorrecta.
Capacidad para comunicar información precisa y promover la prevención desde una perspectiva de promoción de la salud	Comunica información exacta y fomenta claramente la prevención con enfoque en promoción de la salud.	Comunica información precisa y promueve la prevención con algunos aspectos de promoción de la salud.	La información es a veces imprecisa y la promoción de la prevención es limitada.	Información inexacta y sin promoción clara de la prevención o salud.