

Rúbrica Analítica para Evaluar Análisis Aplicado de la Lingüística Forense a un Ejemplo Concreto

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis aplicado de la Lingüística Forense en un caso concreto, valorando aspectos clave desde la formulación del título hasta la presentación final. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo, para proporcionar una valoración detallada y formativa.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Análisis Aplicado de la Lingüística Forense a un Ejemplo Concreto

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el análisis aplicado de la Lingüística Forense en un caso concreto, valorando aspectos clave desde la formulación del título hasta la presentación final. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo, para proporcionar una valoración detallada y formativa.

Aspectos a Evaluar	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Título y Contextualización Claridad y precisión para delimitar el fenómeno y el caso.	Título altamente preciso y predictivo que delimita claramente el fenómeno lingüístico y el corpus o caso analizado, facilitando la comprensión inmediata.	Título claro y adecuado que delimita el fenómeno y caso, con mínima ambigüedad o generalización.	Título entendible pero con cierta imprecisión o generalidad en la delimitación del fenómeno o caso.	Título confuso o poco relacionado con el fenómeno lingüístico o el caso analizado, dificultando la contextualización.

Aspectos a Evaluar	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Introducción al Área Dominio y explicación adecuada del marco de la Lingüística Forense.	Demuestra dominio profundo, explicando claramente conceptos clave (evidencialidad, atenuación, etc.) y posiciona el análisis en el marco forense con precisión.	Explica adecuadamente el área con conceptos relevantes y su relación con la Lingüística Forense, aunque con menor profundidad.	Presenta una introducción básica con algunos conceptos clave, pero con explicaciones poco desarrolladas o superficiales.	Introducción confusa o incompleta, sin explicar correctamente los conceptos o su relación con Lingüística Forense.
3. Delimitación del Caso Justificación y especificidad del caso para el análisis.	Delimitación exhaustiva y técnica que justifica claramente la relevancia del caso para la Lingüística Forense y su área específica.	Delimitación clara y pertinente, con justificación adecuada aunque menos detallada.	Delimitación genérica o poco específica, con justificación limitada o parcial.	Delimitación imprecisa o ausente, sin justificación clara del caso o su relevancia.
4. Metodología de Análisis Selección y justificación teórica de métodos analíticos.	Propone métodos pertinentes y variados (léxicos, sintácticos, pragmáticos, acústicos) con justificación teórica sólida para cada nivel de análisis.	Selecciona métodos adecuados con justificación teórica aceptable, aunque menos detallada o completa.	Métodos seleccionados parcialmente adecuados con justificaciones superficiales o poco claras.	Métodos inadecuados o sin justificación teórica para el análisis aplicado.
5. Aplicación Práctica del Análisis Integración efectiva del método al caso concreto.	Aplica meticulosamente los métodos al caso, mostrando evidencias claras y coherentes que respaldan el análisis forense.	Aplica correctamente los métodos con evidencias suficientes, aunque con menor detalle o profundidad.	Aplicación parcial del método con evidencias limitadas o poco claras.	Aplicación pobre o inapropiada del método, sin evidencia clara que sustente el análisis.

Aspectos a Evaluar	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Interpretación y Argumentación Claridad y coherencia en la interpretación de resultados.	Interpretación clara, coherente y bien argumentada, relacionando resultados con la teoría y el contexto forense.	Interpretación adecuada con argumentos lógicos, aunque con menor profundidad o conexión teórica.	Interpretación básica con argumentos poco desarrollados o con algunas incoherencias.	Interpretación confusa, inconsistente o ausente, sin argumentos sólidos.
7. Uso de Fuentes y Referencias Citación adecuada y pertinencia de fuentes.	Utiliza fuentes académicas relevantes y actualizadas, citadas correctamente según normas establecidas.	Fuentes adecuadas con citas mayormente correctas, aunque con algunas imprecisiones menores.	Fuentes limitadas o poco pertinentes, con errores en las citas o formato.	No utiliza fuentes o las citas son inapropiadas o incorrectas.
8. Presentación y Redacción Claridad, coherencia y corrección lingüística.	Presentación impecable, con redacción clara, coherente, sin errores ortográficos ni gramaticales.	Presentación ordenada con redacción clara y pocos errores menores que no afectan la comprensión.	Presentación aceptable con varios errores que dificultan parcialmente la comprensión.	Presentación desorganizada o con errores graves que afectan la comprensión del análisis.