

Rúbrica Analítica para Evaluar Proyecto de Pavimentación en Sector Urbano de Los Ángeles, Chile

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de Transporte y Vías | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica permite evaluar detalladamente el análisis y descripción de un proyecto de pavimentación urbana, considerando la identificación de elementos clave, la coherencia con el entorno, y la justificación basada en planificación territorial, normativas y aspectos constructivos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Proyecto de Pavimentación en Sector Urbano de Los Ángeles, Chile

Esta rúbrica permite evaluar detalladamente el análisis y descripción de un proyecto de pavimentación urbana, considerando la identificación de elementos clave, la coherencia con el entorno, y la justificación basada en planificación territorial, normativas y aspectos constructivos.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación de los elementos del proyecto de pavimentación	Identifica de forma completa y precisa todos los elementos clave del proyecto de pavimentación urbana.	Identifica la mayoría de los elementos relevantes con buena precisión.	Identifica algunos elementos, pero con imprecisiones o ausencias relevantes.	Identifica pocos o ningún elemento relevante del proyecto.
Descripción del proyecto propuesto	Describe el proyecto detalladamente, mostrando un claro entendimiento de sus componentes y alcance.	Describe el proyecto con detalle adecuado aunque con menor profundidad en algunos aspectos.	Descripción poco detallada, con información limitada o parcial.	Descripción incompleta o confusa que dificulta la comprensión del proyecto.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Coherencia con el entorno urbano	Demuestra una integración excelente del proyecto con las características y necesidades del entorno urbano.	Muestra coherencia adecuada con el entorno urbano, aunque con algunas áreas mejorables.	La coherencia con el entorno urbano es débil o poco clara.	No evidencia coherencia con el entorno urbano o presenta contradicciones evidentes.
Justificación basada en planificación territorial	Justifica la propuesta con un análisis profundo y fundamentado en principios de planificación territorial aplicables.	Justifica adecuadamente la propuesta con referencias generales a la planificación territorial.	Justificación superficial o con escaso respaldo en planificación territorial.	No justifica la propuesta con base en planificación territorial o presenta justificaciones erróneas.
Justificación basada en normativas vigentes	Aplica correctamente las normativas vigentes relevantes, fundamentando claramente la propuesta.	Menciona y aplica normativas relevantes con algunos detalles por mejorar.	Reconoce normativas, pero su aplicación es insuficiente o imprecisa.	No considera normativas vigentes o las aplica incorrectamente.
Justificación basada en aspectos constructivos	Analiza y argumenta con precisión los aspectos constructivos que respaldan la propuesta.	Presenta una justificación constructiva adecuada, con algunas omisiones menores.	Justificación constructiva limitada o poco clara.	No presenta una justificación constructiva o es errónea.
Claridad y coherencia en la presentación escrita	La presentación es clara, coherente, bien estructurada y sin errores.	Presentación mayormente clara y coherente con errores menores.	Presentación con falta de claridad, coherencia o estructura confusa.	Presentación poco clara, incoherente o con múltiples errores que dificultan la comprensión.
Uso adecuado de terminología técnica relacionada con ingeniería de transporte y vías	Utiliza terminología técnica correctamente y de manera consistente a lo largo del proyecto.	Uso adecuado de terminología técnica con algunos errores menores o inconsistencias.	Uso limitado o inconsistente de terminología técnica.	No utiliza terminología técnica o la emplea incorrectamente.