

Rúbrica Analítica para Evaluar el Manejo de Cetoacidosis Diabética en Emergencias

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario en Ciencias de la Salud para reconocer, diagnosticar y tratar adecuadamente a un paciente con cetoacidosis diabética que llega a emergencia. Cada criterio se evalúa de forma individual en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Manejo de Cetoacidosis Diabética en Emergencias

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario en Ciencias de la Salud para reconocer, diagnosticar y tratar adecuadamente a un paciente con cetoacidosis diabética que llega a emergencia. Cada criterio se evalúa de forma individual en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Reconocimiento de signos y síntomas de cetoacidosis diabética	Identifica con precisión todos los signos y síntomas clásicos y atípicos, demostrando conocimiento profundo.	Identifica la mayoría de los signos y síntomas relevantes con mínimas omisiones.	Reconoce algunos signos y síntomas básicos, pero con errores o confusiones moderadas.	No reconoce adecuadamente los signos y síntomas relevantes para el diagnóstico.
Interpretación de resultados de laboratorio	Interpreta correctamente y con detalle todos los resultados clave (glucosa, cuerpos cetónicos, gases arteriales, electrolitos) para el diagnóstico.	Interpreta correctamente la mayoría de los resultados, con pequeñas imprecisiones.	Interpreta parcialmente los resultados, omitiendo datos importantes o con errores frecuentes.	No interpreta adecuadamente los resultados o presenta errores graves que afectan el diagnóstico.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Formulación del diagnóstico diferencial	Propone un diagnóstico diferencial completo y fundamentado, considerando patologías similares y sus diferencias.	Propone un diagnóstico diferencial adecuado con algunos puntos relevantes, pero incompleto.	Presenta un diagnóstico diferencial limitado y poco justificado.	No elabora un diagnóstico diferencial o es incorrecto.
Planificación del tratamiento inicial	Diseña un plan de tratamiento completo, incluyendo rehidratación, insulina, corrección de electrolitos y supervisión, siguiendo guías clínicas.	Elabora un plan de tratamiento adecuado con algunos aspectos incompletos o menos detallados.	Propone un tratamiento básico con omisiones importantes o falta de justificación.	No propone un tratamiento adecuado o presenta errores que pueden comprometer al paciente.
Administración y dosificación de insulina	Calcula y administra correctamente las dosis de insulina, ajustándolas según evolución y protocolos vigentes.	Calcula y administra dosis adecuadas con pequeñas imprecisiones o ajustes limitados.	Realiza cálculo o administración con errores significativos, poco adecuados a la situación clínica.	No administra insulina o lo hace de manera incorrecta y peligrosa.
Manejo de complicaciones y monitoreo	Identifica posibles complicaciones y establece un plan riguroso de monitoreo y manejo oportuno.	Reconoce algunas complicaciones importantes y propone monitoreo adecuado pero parcial.	Identifica pocas complicaciones y el plan de monitoreo es insuficiente o poco claro.	No identifica complicaciones ni establece monitoreo adecuado.
Comunicación y documentación clínica	Comunica con claridad, precisión y empatía el diagnóstico y tratamiento; registra toda la información de forma completa y organizada.	Comunica y documenta adecuadamente con mínimas omisiones o imprecisiones.	Comunicación y documentación con errores o falta de detalles relevantes.	Comunica pobremente y registra de forma incompleta o incorrecta.
Justificación basada en evidencia científica	Fundamenta todas las decisiones clínicas con referencias actualizadas y evidencia científica sólida.	Apoya la mayoría de decisiones con evidencia relevante, aunque con algunas lagunas.	Incluye poca evidencia científica o justificaciones superficiales.	No fundamenta las decisiones ni utiliza evidencia científica.