

Rúbrica Analítica para Evaluar "Pensar para decidir: Aplicación de los métodos filosóficos en el control de calidad de la leche"

Rúbrica Analítica | Ética y Valores | Filosofía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño de los estudiantes en el análisis de un caso real de recepción de leche, aplicando métodos filosóficos para fundamentar decisiones técnicas y éticas. Se valoran aspectos técnicos, filosóficos, argumentativos y de trabajo colaborativo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar "Pensar para decidir: Aplicación de los métodos filosóficos en el control de calidad de la leche"

Esta rúbrica evalúa el desempeño de los estudiantes en el análisis de un caso real de recepción de leche, aplicando métodos filosóficos para fundamentar decisiones técnicas y éticas. Se valoran aspectos técnicos, filosóficos, argumentativos y de trabajo colaborativo.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Análisis de parámetros de calidad de la leche utilizando procedimientos propios de la especialidad	Identifica y analiza con precisión todos los parámetros relevantes, aplicando procedimientos técnicos adecuados y detallados correctamente.	Reconoce la mayoría de los parámetros importantes y utiliza procedimientos técnicos apropiados con mínimas imprecisiones.	Identifica algunos parámetros de calidad, pero la aplicación de procedimientos técnicos es superficial o incompleta.	No reconoce los parámetros clave ni aplica procedimientos técnicos relevantes para el análisis.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Aplicación de diversos métodos filosóficos para resolver el problema contextualizado	Aplica correctamente y con profundidad al menos cuatro métodos filosóficos, integrándolos de forma coherente en la solución.	Utiliza adecuadamente tres métodos filosóficos con una integración clara en la resolución del problema.	Aplica uno o dos métodos filosóficos de forma básica o poco clara en el contexto.	No aplica métodos filosóficos o la aplicación es incorrecta y sin relación con el problema.
3. Fundamentación de la decisión técnica y ética considerando evidencia y responsabilidad profesional	Presenta una fundamentación sólida, clara y completa que combina evidencia técnica con principios éticos y responsabilidad profesional.	Brinda una fundamentación adecuada que incluye evidencia técnica y aspectos éticos, con algunas áreas de mejora en la claridad.	La fundamentación es parcial o poco clara, con una débil integración entre evidencia técnica y ética.	No fundamenta la decisión o la fundamentación carece de relación con la evidencia y la ética profesional.
4. Claridad y coherencia en la argumentación de ideas	Argumenta de manera clara, lógica y coherente, facilitando la comprensión y el seguimiento de las ideas.	Argumenta con claridad en general, aunque con algunas inconsistencias menores en la coherencia.	Presenta argumentos poco claros o confusos que dificultan la comprensión total de las ideas.	Los argumentos son incoherentes, poco claros o ausentes.
5. Trabajo colaborativo y participación equitativa en el grupo	Demuestra excelente colaboración, fomentando la participación activa y equitativa de todos los miembros del grupo.	Colabora bien y participa en la mayoría de las actividades, aunque con leve desigualdad en la participación.	Participa de forma limitada o desigual, con poca colaboración en el trabajo grupal.	No participa o contribuye negativamente al trabajo en equipo.
6. Presentación y organización del informe técnico y filosófico	El informe está muy bien organizado, con estructura clara, lenguaje preciso y presentación visual adecuada.	El informe está organizado adecuadamente, con estructura comprensible y lenguaje claro, aunque con algunos errores menores.	El informe presenta desorganización parcial, lenguaje impreciso o elementos visuales escasos.	El informe carece de organización, lenguaje claro y presentación adecuada.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
7. Integración de evidencia técnica y análisis filosófico en la solución propuesta	Integra de manera coherente y equilibrada la evidencia técnica y el análisis filosófico para sustentar la solución.	Integra la evidencia técnica y el análisis filosófico con coherencia, pero con cierto desequilibrio o faltas menores.	La integración es débil o poco clara, predominando un aspecto sobre el otro sin justificación.	No integra ni evidencia técnica ni análisis filosófico en la solución propuesta.
8. Reflexión ética sobre el impacto de la decisión en el contexto social y profesional	Realiza una reflexión profunda y bien argumentada sobre las implicaciones éticas y sociales de la decisión tomada.	Incluye una reflexión ética pertinente, aunque con menor profundidad o argumentación limitada.	La reflexión ética es superficial o poco relacionada con el impacto social y profesional.	No realiza reflexión ética sobre la decisión o es irrelevante para el contexto.