

Rúbrica Analítica para Evaluar Aula Invertida con Debate en Enfermería

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño de los estudiantes en la realización de un aula invertida basada en videos y artículos científicos compartidos previamente, así como en su participación en debates en clase. Se consideran aspectos relacionados con la preparación, comprensión, participación, argumentación y uso de fuentes científicas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Aula Invertida con Debate en Enfermería

Esta rúbrica evalúa el desempeño de los estudiantes en la realización de un aula invertida basada en videos y artículos científicos compartidos previamente, así como en su participación en debates en clase. Se consideran aspectos relacionados con la preparación, comprensión, participación, argumentación y uso de fuentes científicas.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Preparación previa (visualización de videos y lectura de artículos)	Ha completado toda la preparación previa con atención, demostrando comprensión profunda de los materiales.	Ha completado la mayoría de la preparación, con buena comprensión general de los contenidos.	Ha realizado parte de la preparación, pero con comprensión limitada o superficial.	No realizó la preparación previa o muestra desconocimiento de los materiales.
Participación en el debate (mínimo 2 intervenciones por alumno)	Realiza más de dos intervenciones, todas relevantes y enriquecedoras para el debate.	Cumple con dos intervenciones, mayormente claras y pertinentes.	Realiza una intervención o dos intervenciones poco claras o poco relacionadas.	No participa o participa menos de una vez en el debate.
Calidad y claridad de los argumentos presentados	Argumenta con claridad, coherencia y apoyándose en evidencias científicas sólidas.	Argumenta de forma clara y coherente, aunque con menor profundidad o evidencia.	Argumentos poco claros o con falta de coherencia y respaldo científico limitado.	Argumentos confusos, irrelevantes o sin soporte científico.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso y referencia adecuada a los videos y artículos científicos	Integra de forma precisa y pertinente las fuentes científicas en sus intervenciones.	Hace referencia a las fuentes científicas, aunque con algunos errores o falta de precisión.	Referencias poco claras o escasas a las fuentes científicas.	No utiliza ni menciona las fuentes científicas compartidas.
Respeto y escucha activa durante el debate	Muestra respeto continuo, escucha atentamente y responde adecuadamente a sus compañeros.	Generalmente respetuoso y atento, con pocas interrupciones o distracciones.	Actitudes ocasionalmente irrespetuosas o poca atención al turno de otros.	Interrumpe, no respeta turnos o muestra desinterés durante el debate.
Capacidad para sintetizar y resumir información científica	Sintetiza información compleja de forma clara y precisa, facilitando la comprensión del grupo.	Sintetiza la información correctamente, aunque con menor claridad o profundidad.	Sintetiza de forma limitada o con errores en la interpretación de la información.	No logra sintetizar ni resumir la información científica adecuadamente.
Contribución a la generación de nuevas ideas o reflexiones	Propone ideas originales y relevantes que enriquecen el debate y el aprendizaje colectivo.	Presenta algunas ideas o reflexiones que aportan al debate.	Contribuciones escasas o poco relevantes para el desarrollo del debate.	No aporta ideas nuevas ni reflexiones durante el debate.
Manejo del tiempo y concisión en las intervenciones	Se expresa de forma concisa y puntual, respetando el tiempo asignado para cada intervención.	Generalmente puntual aunque con algunas intervenciones ligeramente extensas o breves.	Intervenciones frecuentemente largas, desorganizadas o demasiado breves.	No controla el tiempo, intervenciones desordenadas o excesivamente largas/escasas.