

Rúbrica Analítica para Evaluación de Artículo Académico en Literatura

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Literatura | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar artículos académicos en el área de literatura, proporcionando una valoración detallada de aspectos clave como la estructura, el contenido, el análisis crítico y el uso de fuentes. Cada criterio se evalúa de forma independiente en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Artículo Académico en Literatura

Esta rúbrica está diseñada para evaluar artículos académicos en el área de literatura, proporcionando una valoración detallada de aspectos clave como la estructura, el contenido, el análisis crítico y el uso de fuentes. Cada criterio se evalúa de forma independiente en cuatro niveles de desempeño: Excelente, Bueno, Aceptable y Bajo.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y coherencia en la estructura	La estructura es clara, lógica y facilita la comprensión del artículo; las ideas fluyen de manera coherente y organizada.	La estructura es generalmente clara y coherente, con mínimas desviaciones en la organización de ideas.	La estructura presenta algunas incoherencias o desorganización que dificultan parcialmente la comprensión.	La estructura es confusa o desorganizada, afectando significativamente la comprensión del artículo.
Profundidad y relevancia del contenido	El contenido es profundo, original y altamente relevante, demostrando un dominio exhaustivo del tema.	El contenido es relevante y adecuado, con buen nivel de profundidad aunque con menor originalidad.	El contenido es superficial o sólo parcialmente relevante, con falta de profundidad en algunos aspectos.	El contenido es poco relevante, superficial o incorrecto, sin evidencia de investigación adecuada.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Análisis crítico y argumentación	Presenta un análisis crítico riguroso y argumentos bien fundamentados que sostienen claramente las tesis planteadas.	El análisis es adecuado y los argumentos son sólidos, aunque podrían profundizarse o clarificarse en algunos puntos.	El análisis es limitado y los argumentos son poco claros o débiles, afectando la solidez del artículo.	Falta análisis crítico y los argumentos son confusos, poco fundamentados o inexistentes.
Uso y manejo de fuentes bibliográficas	Las fuentes son variadas, actuales y pertinentes, correctamente citadas y utilizadas para fortalecer el argumento.	Las fuentes son adecuadas y bien citadas, aunque podrían ser más variadas o actualizadas.	Las fuentes son limitadas o poco pertinentes, con errores menores en las citas.	Las fuentes son escasas, inapropiadas o mal citadas, afectando la credibilidad del artículo.
Originalidad y aporte al campo de estudio	El artículo aporta ideas originales y contribuciones significativas al campo literario.	El artículo presenta algunas ideas originales y contribuciones relevantes aunque limitadas.	El artículo aporta poca originalidad y contribución, basándose en ideas conocidas sin mayor innovación.	No presenta aportes originales ni contribuciones relevantes al campo de estudio.
Precisión y corrección en el uso del lenguaje	El lenguaje es preciso, académico y libre de errores gramaticales o de ortografía.	El lenguaje es adecuado y claro, con pocos errores menores que no afectan la comprensión.	El lenguaje presenta varios errores que dificultan la lectura o la claridad en algunos pasajes.	El lenguaje es impreciso, con numerosos errores que afectan significativamente la comprensión.
Formato y presentación según normas académicas	El artículo cumple rigurosamente con las normas de formato, citas y presentación establecidas.	El artículo cumple en su mayoría con las normas, con errores mínimos o detalles a corregir.	El artículo presenta varios errores en formato o presentación que requieren revisión.	No se respetan las normas de formato ni presentación, afectando la calidad del trabajo.
Conclusiones y síntesis final	Las conclusiones son claras, bien fundamentadas y sintetizan adecuadamente los hallazgos del artículo.	Las conclusiones son adecuadas y relacionan los puntos principales, aunque con menor profundidad.	Las conclusiones son vagas o poco relacionadas con el desarrollo del artículo.	Faltan conclusiones o son irrelevantes y no sintetizan el contenido del artículo.