

Rúbrica para Evaluar Ramas del Poder Político

Rúbrica Escalar | Ciencias Sociales | Política | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y comprensión de los estudiantes sobre las ramas del poder político. Se utiliza una escala numérica con cuatro niveles de desempeño para valorar aspectos clave relacionados con el tema.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar Ramas del Poder Político

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y comprensión de los estudiantes sobre las ramas del poder político. Se utiliza una escala numérica con cuatro niveles de desempeño para valorar aspectos clave relacionados con el tema.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Conocimiento de las ramas del poder	• Excelente (90%+): Identifica correctamente las tres ramas del poder y sus funciones principales. • Bueno (80%+): Identifica las ramas del poder con mínimas imprecisiones. • Aceptable (50%+): Reconoce algunas ramas pero con errores o confusiones en funciones. • Pobre (<50%): No identifica correctamente las ramas ni sus funciones.	0-100
Explicación de la función de cada rama	• Excelente (90%+): Explica clara y detalladamente las funciones específicas de cada rama. • Bueno (80%+): Explica adecuadamente las funciones, con poca falta de detalle. • Aceptable (50%+): Explica funciones de forma superficial o con algunas imprecisiones. • Pobre (<50%): Explicación confusa o incorrecta sobre las funciones.	0-100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Relación entre las ramas del poder	• Excelente (90%+): Describe claramente cómo interactúan y se equilibran las ramas. • Bueno (80%+): Describe la relación con algunos detalles faltantes o menores errores. • Aceptable (50%+): Muestra una comprensión básica pero con confusión en las interacciones. • Pobre (<50%): No comprende ni explica la relación entre las ramas.	0-100
Uso de ejemplos históricos o actuales	• Excelente (90%+): Proporciona ejemplos claros y relevantes para ilustrar cada rama. • Bueno (80%+): Usa ejemplos adecuados aunque con poca profundidad. • Aceptable (50%+): Ejemplos poco claros o poco relacionados. • Pobre (<50%): No usa ejemplos o son incorrectos.	0-100
Claridad y organización de la presentación	• Excelente (90%+): Presentación muy clara, bien estructurada y fácil de seguir. • Bueno (80%+): Presentación clara pero con pequeñas fallas en organización. • Aceptable (50%+): Presentación algo desordenada o difícil de entender en partes. • Pobre (<50%): Presentación confusa y desorganizada.	0-100
Uso correcto del vocabulario político	• Excelente (90%+): Emplea vocabulario especializado con precisión y coherencia. • Bueno (80%+): Usa términos adecuados aunque con algunos errores menores. • Aceptable (50%+): Uso limitado o impreciso del vocabulario. • Pobre (<50%): Uso incorrecto o inexistente del vocabulario político.	0-100
Capacidad de análisis crítico	• Excelente (90%+): Realiza análisis profundo y argumentado sobre la importancia de las ramas. • Bueno (80%+): Presenta análisis razonable con algunos argumentos sólidos. • Aceptable (50%+): Análisis superficial o poco desarrollado. • Pobre (<50%): No presenta análisis o es irrelevante.	0-100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Respeto a los tiempos y normas de la actividad	• Excelente (90%+): Cumple estrictamente con los tiempos y normas establecidas. • Bueno (80%+): Cumple con los tiempos y normas con mínimas desviaciones. • Aceptable (50%+): Cumple parcialmente con tiempos o normas. • Pobre (<50%): No cumple con los tiempos ni normas de la actividad.	0-100