

Rúbrica Analítica para Evaluar la Selección de Programas Básicos de Edición Audiovisual en Java Aplicando Design Thinking

Rúbrica Analítica | Tecnología e Informática | Informática | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el proceso y producto final de estudiantes de secundaria (12-15 años) que desarrollan un software en Java con base de datos, controles y formularios para seleccionar el mejor programa de edición de audio y video. Se enfoca en la fase Idear del Design Thinking y promueve la diversidad, equidad e inclusión (DEI) en el análisis y selección.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Selección de Programas Básicos de Edición Audiovisual en Java Aplicando Design Thinking

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el proceso y producto final de estudiantes de secundaria (12-15 años) que desarrollan un software en Java con base de datos, controles y formularios para seleccionar el mejor programa de edición de audio y video. Se enfoca en la fase Idear del Design Thinking y promueve la diversidad, equidad e inclusión (DEI) en el análisis y selección.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Exploración y búsqueda de programas Identificación de múltiples programas básicos de edición audiovisual relevantes, incluyendo Java, Filmora, Canva.	Incluye una variedad amplia y relevante de programas, demostrando investigación profunda y diversidad de opciones.	Incluye varios programas adecuados, aunque con menor variedad o profundidad.	Incluye algunos programas, pero la selección es limitada o poco relevante.	Búsqueda muy limitada o irrelevante, sin cubrir programas básicos reconocidos.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación del método de cuatro pasos del Design Thinking Uso correcto y claro de las fases empatizar, definir, idear y prototipar para la selección del software.	Aplica todas las fases con claridad y coherencia, integrando la fase Idear en el desarrollo del software y análisis.	Aplica la mayoría de las fases, con la fase Idear bien desarrollada pero con leves omisiones en otras.	Aplica parcialmente el método, con confusión o ausencia de alguna fase importante.	No aplica el método o lo hace incorrectamente, sin relación con el proceso de selección.
Diseño y funcionalidad del software en Java Construcción de base de datos, controles y formularios para ingresar y comparar programas de edición.	Software funcional, intuitivo y bien organizado; todos los controles y formularios operan correctamente y facilitan la comparación.	Software mayormente funcional, con pequeños errores o controles menos intuitivos pero que no afectan la tarea.	Software con funcionalidades básicas pero con errores o dificultades que dificultan la comparación.	Software incompleto o no funcional, con controles y formularios inadecuados o inexistentes.
Elaboración de tabla comparativa sencilla Construcción clara y ordenada de tabla que compara características de los programas explorados.	Tabla clara, bien organizada, con criterios relevantes y fáciles de interpretar.	Tabla organizada pero con criterios poco específicos o presentación mejorable.	Tabla con información poco clara o incompleta, dificultando la comparación.	No presenta tabla comparativa o es confusa y desorganizada.
Justificación en la selección del programa (Documento final) Argumentación fundamentada y coherente para elegir uno o más programas para el proyecto.	Justificación sólida, clara y bien argumentada basada en la comparación y necesidades del proyecto.	Justificación adecuada pero con argumentos poco profundos o algunas imprecisiones.	Justificación poco clara, con argumentos débiles o poco relacionados con la comparación.	No presenta justificación o es irrelevante para la selección.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Integración de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) Consideración de accesibilidad, diversidad de usuarios y equidad en la selección del software.	Incorpora explícitamente criterios DEI en la evaluación y selección de programas, mostrando sensibilidad y compromiso.	Considera algunos aspectos de DEI de forma general, pero sin profundidad o evidencia clara.	Menciona DEI pero sin integrar criterios concretos o coherentes con la selección.	No considera aspectos de diversidad, equidad o inclusión en el proceso.
Claridad y presentación del documento final Redacción, formato, ortografía y organización del documento con la selección justificada.	Documento muy claro, bien estructurado, sin errores ortográficos y con presentación profesional.	Documento claro y organizado, con pocas faltas ortográficas que no afectan la comprensión.	Documento con problemas de claridad u organización y errores ortográficos que dificultan la lectura.	Documento confuso, desorganizado o con múltiples errores que impiden entender la selección.