

Rúbrica Analítica para Evaluación del Razonamiento Clínico y Propuesta Terapéutica en Pacientes con DCL Amnésico

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud en el análisis e integración del caso clínico, propuesta terapéutica, elaboración de productos finales, participación y comunicación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Razonamiento Clínico y Propuesta Terapéutica en Pacientes con DCL Amnésico

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud en el análisis e integración del caso clínico, propuesta terapéutica, elaboración de productos finales, participación y comunicación.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)	Puntaje Máximo
Delimitación precisa del perfil neuropsicológico del DCL amnésico según el caso	Describe con total precisión y detalle el perfil neuropsicológico, incluyendo todas las características relevantes del DCL amnésico.	Describe correctamente el perfil con algunos detalles menores omitidos o poco claros.	Describe el perfil de forma superficial o con errores menores en las características.	No logra delimitar adecuadamente el perfil neuropsicológico o presenta errores graves.	1.5

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)	Puntaje Máximo
Integración adecuada de las comorbilidades médicas (HTA/Dislipemia) del paciente	Integra de forma clara y completa las comorbilidades, explicando su relevancia clínica e impacto en el caso.	Integra las comorbilidades con alguna explicación pero sin profundizar en su impacto funcional.	Menciona las comorbilidades pero sin integración clara en el análisis clínico.	No considera o ignora las comorbilidades en el análisis del caso.	1.5
Análisis lógico del impacto funcional de la patología en la vida diaria	Explica detalladamente cómo la patología afecta las actividades diarias con razonamiento lógico y ejemplos claros.	Analiza el impacto funcional con razonamiento válido pero con menor profundidad.	Realiza un análisis limitado o con algunos aspectos poco claros.	No analiza o presenta un análisis confuso sobre el impacto funcional.	2
Presentación de al menos 5 recomendaciones específicas de estimulación o intervención	Propone 5 o más intervenciones específicas, adecuadas y bien fundamentadas para el paciente.	Presenta 4-5 intervenciones relevantes, con justificación parcial.	Propone menos de 4 intervenciones o con justificación insuficiente.	No presenta intervenciones claras o no son pertinentes.	2
Presentación de al menos 3 recomendaciones de psicoeducación o apoyo para la familia	Ofrece 3 o más recomendaciones claras, específicas y bien justificadas para la familia.	Incluye 2-3 recomendaciones adecuadas con justificación básica.	Presenta menos de 2 recomendaciones o poco claras para la familia.	No presenta recomendaciones para la familia o son irrelevantes.	1.5
Justificación clínica de las intervenciones propuestas basándose en las necesidades del caso	Justifica todas las intervenciones con sólida evidencia clínica y relación precisa con las necesidades del paciente.	Justifica la mayoría de intervenciones con evidencia adecuada, aunque con menor profundidad.	Justificación débil o incompleta en varias intervenciones.	No justifica las intervenciones o la justificación es errónea.	1.5

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)	Puntaje Máximo
Mapa conceptual jerárquico, claro, sintético y visualmente organizado	Mapa conceptual muy bien estructurado, con jerarquía clara, síntesis adecuada y excelente organización visual.	Mapa organizado y claro, con buena jerarquía y síntesis, aunque con algunos aspectos mejorables.	Mapa con estructura poco clara o síntesis insuficiente y organización visual limitada.	Mapa desorganizado, confuso o difícil de interpretar.	1.5
Informe final coherente que integra contenidos de la cursada y bibliografía científica actualizada	Informe muy coherente, integra contenidos de manera excelente y utiliza bibliografía científica actualizada y de alta calidad.	Informe coherente que integra adecuadamente los contenidos y utiliza bibliografía científica relevante.	Informe con coherencia parcial y uso limitado o desactualizado de bibliografía.	Informe incoherente y sin respaldo bibliográfico adecuado o actualizado.	2
Nivel de participación, defensa, comunicación y actitud en la presentación	Participa activamente, defiende claramente sus ideas, comunica con claridad y mantiene actitud profesional y respetuosa.	Participa con buena comunicación y actitud adecuada, aunque con menor seguridad en la defensa.	Participa de forma limitada, comunicación poco clara y actitud variable.	No participa o presenta una actitud poco profesional y comunicación deficiente.	2