

Rúbrica Analítica para Evaluar Programas Sociales

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Licenciatura en ciencias sociales | 5 niveles

Descripción

Autor: Liliana Cruz | Dirigida a estudiantes de posgrado en Licenciatura en Ciencias Sociales

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Programas Sociales

Autor: Liliana Cruz | Dirigida a estudiantes de posgrado en Licenciatura en Ciencias Sociales

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Análisis del contexto social	Realiza un análisis profundo y detallado del contexto social, identificando factores clave y dinámicas relevantes con evidencia sólida.	Analiza adecuadamente el contexto social con buena identificación de factores relevantes y respaldo suficiente de evidencia.	Presenta un análisis correcto del contexto social, aunque con algunos aspectos menos desarrollados o evidencia limitada.	El análisis del contexto social es superficial y carece de profundidad o evidencia adecuada.	No identifica ni analiza el contexto social de manera coherente o relevante.
2. Formulación de objetivos del programa	Los objetivos están claramente definidos, son específicos, medibles y alineados con las necesidades sociales identificadas.	Los objetivos son claros y relevantes, aunque con menor especificidad o alineación parcial a las necesidades sociales.	Los objetivos son adecuados pero presentan falta de claridad o poca relación con el diagnóstico social.	Los objetivos están poco definidos y presentan escasa coherencia con el contexto social.	No establece objetivos claros ni pertinentes para el programa social.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
3. Diseño metodológico	Propone un diseño metodológico riguroso, coherente y detallado para la implementación del programa, con estrategias innovadoras.	Diseño metodológico adecuado y coherente, aunque con menor detalle o innovación en las estrategias propuestas.	El diseño metodológico es funcional pero presenta limitaciones en la coherencia o detalle de las estrategias.	Metodología poco clara o insuficientemente desarrollada para la ejecución del programa.	No presenta un diseño metodológico coherente o adecuado para el programa social.
4. Identificación y gestión de recursos	Identifica exhaustivamente los recursos necesarios y propone estrategias efectivas para su gestión y optimización.	Identifica adecuadamente recursos y plantea estrategias viables para su gestión, aunque con menor profundidad.	Reconoce recursos básicos pero con poca elaboración en la gestión de los mismos.	Identificación y gestión de recursos limitadas o poco realistas.	No identifica ni propone estrategias para la gestión de recursos.
5. Evaluación y monitoreo	Diseña mecanismos completos y claros para la evaluación y monitoreo del programa, con indicadores precisos y pertinentes.	Presenta mecanismos adecuados para la evaluación y monitoreo, aunque con indicadores poco detallados.	Evalúa el programa con algunos indicadores pero faltan claridad o pertinencia en su aplicación.	Presenta mecanismos de evaluación y monitoreo poco desarrollados o poco coherentes.	No incluye mecanismos viables de evaluación o monitoreo para el programa.
6. Impacto social esperado	Describe un impacto social claramente definido, realista y con potencial de transformación significativa en la comunidad.	Impacto social definido y relevante, aunque con menor detalle o alcance proyectado.	Impacto social planteado es adecuado pero poco específico o con alcance limitado.	El impacto social es vago, poco realista o difícilmente medible.	No presenta una definición clara del impacto social esperado.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
7. Fundamentación teórica	Incorpora una fundamentación teórica sólida, actualizada y pertinente que sustenta las propuestas del programa social.	La fundamentación teórica es adecuada y pertinente, aunque con referencias menos actuales o completas.	Presenta fundamentación teórica básica que apoya el programa, con limitaciones en profundidad o relevancia.	Fundamentación teórica escasa o poco coherente con las propuestas del programa.	No incluye fundamentación teórica o es irrelevante para el programa social.
8. Presentación y argumentación	Presenta el programa con estructura clara, lenguaje académico preciso y argumentación lógica y persuasiva.	Presentación clara y ordenada con argumentación adecuada, aunque con algunas imprecisiones menores.	Presentación comprensible pero con problemas en la estructura o argumentación poco clara.	Presentación desorganizada con argumentación débil o poco coherente.	Presentación deficiente, con lenguaje inapropiado y falta total de argumentación.