

Rúbrica Analítica para Evaluar Unidad 2: Introducción a la Evaluación de Proyectos de Inversión

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Economía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la capacidad analítica de los estudiantes universitarios sobre el ciclo de un proyecto de inversión y sus fases, así como la preparación y evaluación en sus diferentes niveles y aspectos. Se valoran aspectos fundamentales para la formulación y presentación adecuada de proyectos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Unidad 2: Introducción a la Evaluación de Proyectos de Inversión

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la capacidad analítica de los estudiantes universitarios sobre el ciclo de un proyecto de inversión y sus fases, así como la preparación y evaluación en sus diferentes niveles y aspectos. Se valoran aspectos fundamentales para la formulación y presentación adecuada de proyectos.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión del ciclo de un proyecto de inversión	Describe con precisión todas las fases del ciclo, mostrando comprensión profunda y clara.	Identifica correctamente la mayoría de las fases del ciclo con explicaciones claras.	Reconoce algunas fases del ciclo, pero con explicaciones superficiales o incompletas.	No logra identificar ni explicar adecuadamente las fases del ciclo.
Análisis del proceso de preparación y evaluación: estudio de mercado	Analiza detalladamente el estudio de mercado, incluyendo aspectos clave y relevancia para el proyecto.	Explica adecuadamente el estudio de mercado, aunque con algunos detalles poco desarrollados.	Menciona aspectos básicos del estudio de mercado sin profundizar en su importancia.	No evidencia comprensión sobre el estudio de mercado ni su función.
Análisis del proceso de preparación y evaluación: estudio técnico, organizacional y legal	Integra y explica claramente los estudios técnico, organizacional y legal, mostrando comprensión integral.	Presenta los estudios técnico, organizacional y legal con explicaciones claras pero algo generales.	Se limita a describir superficialmente alguno(s) de los estudios sin análisis profundo.	No demuestra conocimiento o análisis de estos estudios.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Análisis del proceso de preparación y evaluación: estudio financiero y económico (social)	Expone con claridad y detalle los estudios financiero y económico-social, destacando su importancia en la evaluación.	Describe correctamente los estudios financiero y económico-social, aunque con limitaciones en profundidad.	Menciona los estudios financiero y económico-social sin un análisis relevante o detallado.	No identifica ni evalúa los estudios financiero y económico-social.
Identificación y diferenciación de los niveles de estudio: Idea, Perfil, Pre factibilidad y Factibilidad	Define y diferencia con precisión cada nivel de estudio, explicando sus características y objetivos.	Reconoce los niveles de estudio con definiciones adecuadas pero poco detalladas.	Confunde o explica de manera parcial algunos niveles de estudio.	No identifica ni diferencia los niveles de estudio.
Aplicación de pautas generales para la formulación de proyectos	Aplica correctamente todas las pautas generales con coherencia y detalle en la formulación.	Aplica la mayoría de las pautas de forma adecuada, con pequeñas omisiones o errores.	Aplica algunas pautas generales, pero con falta de coherencia o profundidad.	No aplica las pautas generales o lo hace de forma incorrecta.
Presentación clara y coherente del proyecto	Presenta el proyecto de forma estructurada, clara y coherente, facilitando su comprensión total.	Presenta el proyecto con estructura y claridad, aunque con algunos puntos mejorables.	Presenta el proyecto con estructura limitada o falta de coherencia en algunos apartados.	Presenta el proyecto de manera desorganizada o confusa.
Capacidad crítica para evaluar fortalezas y debilidades del proyecto	Realiza un análisis crítico profundo, identificando claramente fortalezas y debilidades relevantes.	Identifica adecuadamente fortalezas y debilidades, pero con análisis poco profundo.	Menciona algunas fortalezas y debilidades sin un análisis crítico claro.	No identifica ni evalúa las fortalezas y debilidades del proyecto.