

Rúbrica Analítica para Evaluación de Normativa Registral y Circuito Administrativo

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de educación técnica/tecnológica en la investigación y aplicación de normativa registral, diferenciación de figuras jurídicas, diseño de circuitos administrativos y defensa oral, con énfasis en el trabajo colaborativo y la reflexión crítica individual.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Normativa Registral y Circuito Administrativo

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes de educación técnica/tecnológica en la investigación y aplicación de normativa registral, diferenciación de figuras jurídicas, diseño de circuitos administrativos y defensa oral, con énfasis en el trabajo colaborativo y la reflexión crítica individual.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión del caso y selección fundamentada de la figura jurídica aplicable	Demuestra comprensión profunda del caso; selecciona la figura jurídica correcta con justificación clara, detallada y basada en normativa precisa.	Comprende el caso adecuadamente; la figura jurídica seleccionada es correcta y la justificación es clara aunque poco detallada.	Muestra comprensión básica del caso; la figura jurídica seleccionada es adecuada pero la justificación es superficial o incompleta.	Presenta comprensión limitada o errónea del caso; la figura jurídica seleccionada es incorrecta o sin justificación suficiente.
Pertinencia y solidez normativa de la propuesta de resolución	La propuesta está fundamentada en normativa actual, relevante y correctamente aplicada, demostrando rigor jurídico y coherencia.	La propuesta utiliza normativa adecuada y vigente, con aplicación mayormente correcta y coherente.	La propuesta se basa en normativa general con algunas imprecisiones o aplicaciones parciales.	La propuesta carece de fundamento normativo adecuado o presenta errores significativos en la aplicación.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Diferenciación y fundamentación entre figuras jurídicas similares	Identifica claramente las diferencias entre figuras jurídicas similares y fundamenta con precisión la elección correcta para el caso.	Distingue las figuras jurídicas relacionadas y justifica la selección con argumentos adecuados.	Reconoce algunas diferencias entre figuras jurídicas pero la fundamentación es poco clara o incompleta.	No diferencia correctamente las figuras jurídicas o no fundamenta la elección realizada.
Coherencia y viabilidad del circuito administrativo diseñado	Diseña un circuito detallado, lógico y viable que incluye organismos, documentación, plazos y pasos ordenados y adecuados.	El circuito es coherente y viable, con la mayoría de los elementos necesarios correctamente incluidos.	El circuito presenta cierta coherencia pero omite elementos importantes o su viabilidad es limitada.	El circuito es incoherente, incompleto o inviable en cuanto a organismos, documentación o plazos.
Capacidad de argumentación y defensa oral ante preguntas y variantes	Defiende con claridad, seguridad y argumentos sólidos; responde eficazmente a preguntas y variantes, demostrando dominio del tema.	Argumenta adecuadamente y responde con confianza a la mayoría de preguntas y variantes.	La defensa oral es básica, con argumentos poco desarrollados y respuestas limitadas a preguntas y variantes.	No logra argumentar ni responder adecuadamente a preguntas o variantes; muestra inseguridad y falta de preparación.
Trabajo colaborativo y cumplimiento de roles asignados	Participa activamente, cumple con el rol asignado y contribuye significativamente al trabajo en equipo.	Cumple con su rol y participa adecuadamente en el equipo.	Participa de forma limitada y cumple parcialmente con su rol asignado.	No participa ni cumple con el rol asignado; afecta negativamente el trabajo en equipo.
Profundidad y criticidad de la reflexión individual de cierre	Presenta una reflexión profunda, crítica y bien argumentada sobre el proceso y aprendizajes obtenidos.	Realiza una reflexión adecuada, con algunos elementos críticos y análisis del proceso.	La reflexión es superficial, con escaso análisis crítico o poco desarrollo de ideas.	No presenta reflexión o esta es irrelevante y sin análisis crítico.