

Rúbrica Analítica para la Elaboración de un Podcast de Periodismo Social e Intermediación

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la producción de un podcast enfocado en problemáticas sociales locales, considerando aspectos narrativos, técnicos, éticos y colaborativos, con el fin de valorar las competencias en periodismo social y de intermediación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Elaboración de un Podcast de Periodismo Social e Intermediación

Esta rúbrica evalúa la producción de un podcast enfocado en problemáticas sociales locales, considerando aspectos narrativos, técnicos, éticos y colaborativos, con el fin de valorar las competencias en periodismo social y de intermediación.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Relevancia y enfoque temático El podcast aborda claramente una problemática social local vinculada al periodismo social y de intermediación.	El tema está profundamente vinculado y analizado desde el periodismo social/intermediación con enfoque claro y pertinente.	El tema está vinculado al periodismo social/intermediación, aunque el enfoque podría ser más específico o profundo.	El tema toca aspectos del periodismo social o intermediación, pero con poca claridad o relación débil con la problemática local.	El tema no responde o está desvinculado del periodismo social, intermediación o la problemática social local.
Consulta y uso de fuentes Uso de más de dos fuentes pertinentes y diversidad en la consulta.	Consulta más de dos fuentes variadas, pertinentes y confiables que enriquecen el contenido.	Consulta al menos dos fuentes pertinentes y confiables, aunque con menor diversidad.	Consulta una o dos fuentes con pertinencia limitada o falta de diversidad.	No consulta fuentes adecuadas o insuficientes para sustentar el contenido.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Voz de protagonistas y ciudadanía Incorporación clara y representativa de las voces de protagonistas o ciudadanía.	Incluye voces directas y variadas de protagonistas y ciudadanía, aportando autenticidad y diversidad.	Incluye algunas voces de protagonistas o ciudadanía, aunque con menor diversidad o profundidad.	Incluye pocas o poco representativas voces, limitando la perspectiva ciudadana.	No incluye voces de protagonistas ni ciudadanía o son irrelevantes.
Redacción sonora y estructura narrativa Uso adecuado de lenguaje radiofónico y estructura clara (introducción, nudo, desenlace).	Redacción sonora fluida y atractiva; estructura narrativa bien definida y coherente.	Redacción clara con algunos elementos radiofónicos; estructura narrativa identificable aunque mejorable.	Redacción simple o poco adaptada a formato radiofónico; estructura narrativa poco clara o incompleta.	Redacción inadecuada para audio; ausencia de estructura narrativa reconocible.
Apertura y cierre institucional Presencia y adecuación de apertura y cierre institucional en el podcast.	Apertura y cierre institucional presentes, claros y adecuados al contexto del podcast.	Apertura y cierre institucional presentes pero con menor claridad o adecuación.	Falta de una apertura o cierre institucional bien definidos.	No presenta apertura ni cierre institucional.
Calidad técnica y estética sonora Audio prolijo, bien editado, audible; uso adecuado y estético de elementos sonoros.	Audio impecable, edición profesional, excelente equilibrio y estética sonora trabajada.	Audio claro y bien editado; estética sonora adecuada con algunos detalles mejorables.	Audio audible pero con problemas técnicos o edición básica; estética sonora mínima.	Audio con problemas graves de edición, inaudible o sin trabajo estético sonoro.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Presentación de materiales y duración Entrega de guion, prototipo, portada gráfica y audio con duración entre 8 y 15 minutos.	Todos los materiales entregados completos y duración dentro del rango estipulado.	Materiales entregados con pequeñas omisiones o duración ligeramente fuera del rango.	Faltan algunos materiales o duración fuera del rango de manera significativa.	No entrega materiales clave y duración muy fuera del rango indicado.
Ética, trabajo en equipo y puntualidad Honestidad intelectual, compromiso grupal y presentación en tiempo y forma.	Trabajo íntegro, colaborativo y entregado puntualmente según lo solicitado.	Trabajo mayormente íntegro y colaborativo; entrega con leve retraso o pequeña falta de compromiso.	Problemas visibles en honestidad o colaboración; entrega retrasada o incompleta.	Falta de honestidad, compromiso y entrega fuera de plazo o no realizada.