

Rúbrica Analítica para Evaluar el Enfoque de Aprendizaje Basado en Problemas (ABP) en Proyectos

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica permite evaluar de manera detallada si un proyecto propuesto a estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud está alineado con los principios del Aprendizaje Basado en Problemas (ABP). Cada criterio se valora en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora en el diseño del proyecto.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Enfoque de Aprendizaje Basado en Problemas (ABP) en Proyectos

Esta rúbrica permite evaluar de manera detallada si un proyecto propuesto a estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud está alineado con los principios del Aprendizaje Basado en Problemas (ABP). Cada criterio se valora en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora en el diseño del proyecto.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Estructuración del Problema ¿El problema planteado es dudoso, ambiguo y estimula el análisis crítico?	El problema es altamente ambiguo y desafiante, fomentando múltiples interpretaciones que promueven el pensamiento crítico profundo.	El problema presenta ambigüedad clara y estimula el análisis crítico, aunque con menor complejidad.	El problema es moderadamente ambiguo, permitiendo análisis pero con algunas respuestas directas.	El problema tiene ambigüedad limitada, con pocas oportunidades para análisis crítico.	El problema es claro y definido, sin elementos ambiguos que fomenten el pensamiento crítico.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Relevancia y Realismo ¿El problema está conectado con el mundo real o la futura práctica profesional?	El problema es completamente realista y directamente vinculado a escenarios profesionales actuales o futuros.	El problema es realista y relevante, con clara conexión a la práctica profesional.	El problema tiene relevancia general, aunque la conexión con la práctica profesional es indirecta.	El problema presenta relevancia limitada y poca relación con contextos profesionales reales.	El problema es abstracto o teórico sin conexión con la práctica profesional real.
Autenticidad y Motivación ¿El proyecto conecta a los alumnos con su futura práctica profesional y motiva su interés?	El proyecto refleja situaciones auténticas que motivan profundamente a los estudiantes y se relacionan claramente con su futuro profesional.	El proyecto es auténtico y motiva a los estudiantes con relación directa a su práctica profesional.	El proyecto es generalmente auténtico, aunque la motivación puede variar entre estudiantes.	El proyecto es poco auténtico y genera baja motivación en relación con la práctica profesional.	El proyecto carece de autenticidad y no motiva a los estudiantes hacia su futuro profesional.
Complejidad ¿El nivel de dificultad es adecuado y desafía al alumno a profundizar en la búsqueda de información?	La complejidad es alta, adaptada al nivel del alumno, incentivando investigación profunda y aprendizaje autónomo.	La complejidad es adecuada y estimula la búsqueda adicional de información.	La complejidad es moderada, con algún desafío para el alumno pero con apoyo suficiente.	La complejidad es baja, limitando la necesidad de buscar información adicional.	La complejidad es inadecuada: demasiado simple o excesivamente difícil, generando frustración o desinterés.
Multidisciplinariedad ¿El proyecto integra conocimientos de diversas áreas, materias y disciplinas?	Integra de forma clara y profunda diversas disciplinas, promoviendo un abordaje holístico del problema.	Incluye varias disciplinas relevantes, facilitando conexiones entre áreas del conocimiento.	Incorpora algunas disciplinas, aunque con integración limitada.	El proyecto presenta mínima multidisciplinariedad, con enfoque mayoritariamente monodisciplinar.	No integra conocimientos de otras disciplinas; enfoque exclusivamente unidisciplinar.

Criterio	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Capacidad de Agencia ¿El proyecto fomenta la autonomía y la toma de decisiones por parte del alumno?	Fomenta plenamente la agencia estudiantil, permitiendo autonomía total y decisiones significativas.	Promueve la capacidad de agencia con autonomía y toma de decisiones importantes.	Ofrece algunas oportunidades para la autonomía, aunque con limitaciones en la toma de decisiones.	La agencia está limitada; el alumno sigue instrucciones mayormente sin autonomía.	No fomenta la capacidad de agencia; el aprendizaje es dirigido y controlado completamente.
Evaluación del Proceso y Metodología ¿Se proporciona apoyo suficiente, con retiro progresivo y roles definidos para participación equitativa?	El apoyo es claro, bien planificado y retirado progresivamente; roles están definidos para participación justa y colaborativa.	Se ofrece apoyo adecuado con indicios de retiro progresivo y roles mayormente bien definidos.	Existe apoyo, pero la progresión y definición de roles es parcial o poco clara.	El apoyo es limitado, con poca consideración en la retirada y roles mal definidos.	Falta apoyo estructurado, sin planificación para retiro ni definición de roles.
Propuesta de Evaluación Integral ¿Incluye instrumentos para evaluar el proceso y el producto, considerando portafolios y seguimiento continuo?	Incluye instrumentos completos que evalúan proceso y producto; uso efectivo de portafolios para seguimiento integral.	Incorpora instrumentos para evaluar proceso y producto; considera portafolios aunque con menor profundidad.	Evalúa principalmente el producto, con algunos elementos para el proceso; portafolios son opcionales o limitados.	La evaluación se centra casi exclusivamente en el producto final, sin seguimiento del proceso ni portafolios.	No contempla evaluación del proceso ni uso de portafolios; solo valoración del producto final.